

Projet 2014-1-FR01-KA200-008691
“Fleuves Grandeur Nature”

Evaluation partenaires relais

Rapport Post – tests

10 Février 2017

SOMMAIRE

1. RESULTATS PRINCIPAUX	4
2. LES ORGANISMES RELAIS : PROFILS.....	11
2.1. QUANTIFICATION DU NOMBRE DE REPONSES	11
2.2. GENRE, AGE, PROFESSIONS ET NIVEAU D'ETUDES DES EQUIPES DES PARTENAIRES.....	12
2.3. ACTIVITES PROFESSIONNELLES	13
2.4. PRATIQUE ACTUELLE D'ACTIVITES LIEES A L'ENVIRONNEMENT FACE A UN PUBLIC	15
3. UNE PHASE DE TEST RICHE ET STIMULANTE	16
3.1. LES TESTS :.....	16
3.2. LES THEMATIQUES ET LES ACTIVITES PEDAGOGIQUES TRAVAILLEES	18
3.3. LES PUBLICS, LES LIEUX ET LES FORMATS DE TEMPS DE SEANCES FORMATIVES FGN	22
4. LES RESULTATS DE LA PHASE DE TEST	27
4.1. LES RESULTATS PRINCIPAUX DE LA PHASE DE TEST.....	27
4.2. LE POTENTIEL D'ADAPTATION DU MODELE FGN	30
5. LA MALLE PEDAGOGIQUE FGN ET SES ELEMENTS : QUELLE EVALUATION ?.....	34
5.1. LES EVALUATIONS EN GENERAL	34
5.2. COMMENTAIRES SUR LES FRESQUES FGN	36
5.3. COMMENTAIRES SUR LES FICHES PEDAGOGIQUE FGN	41
5.4. COMMENTAIRES SUR LES RECUEILS FGN	43
5.5. SUGGESTIONS ET PROPOSITIONS D'AMELIORATION DE LA MALLE FGN	45

Avant-propos

L'évaluation du projet Fleuves Grandeur Nature (FGN), menée au niveau interne, c'est-à-dire par les partenaires sous la coordination d'une responsable experte, est basée sur l'idée que l'évaluation est une activité de recherche appliquée "critique".

En ce sens, les connaissances produites par l'évaluation nourrissent la mise en œuvre concrète du projet ; il est donc prévu un « va-et-vient » permanent entre l'évaluation et le projet lui-même. Par ailleurs, sont mobilisées des méthodes, processus et critères transparents, annoncés dès le départ et vérifiés tout au long du projet, qui garantiront la fiabilité de la démarche.

Le projet Fleuves Grandeur Nature compte quatre phases principales d'évaluation interne, à partir desquelles quatre rapports seront réalisés :

-  Intermédiaire I,
-  Intermédiaire II (post – test),
-  Final,
-  Ex-post.

L'évaluation intermédiaire II comprend l'analyse courante ; elle prend en compte l'évaluation de la malle pédagogique réalisée suite à la phase de tests dans des territoires FGN.

Cette analyse concerne donc la seconde évaluation des organismes relais (post – test) ; elle suit leur évaluation initiale¹.

Les **objectifs** du deuxième questionnaire pour les organismes relais étaient de :

-  Valider les « **profils** » professionnels de nos partenaires relais.
-  Vérifier le niveau de satisfaction après utilisation de la **malle pédagogique** de Fleuves Grandeur Nature (FGN).
-  Recueillir d'éventuelles propositions pour améliorer la **malle pédagogique et toutes ses composantes – Fresque, Fiches pédagogiques, Recueil et Outils**.

Le présent rapport décrit les résultats obtenus dans l'importante phase de tests réalisée d'octobre 2015 à novembre 2016.

Les tests ont porté sur l'ensemble des éléments composant la malle pédagogique FGN (éléments élaborés par les partenaires du projet) ; ils ont été réalisés par les organismes relais du projet sur les 8 territoires européens suivants : les bassins versants des fleuves Garonne (FR), Loire (FR), Meuse (FR – BE), Rhône (FR), Seine (FR) et Volturno (IT).

Ce bilan sera complété des données qui restent à recueillir (Tibre – IT) et des données recueillies en décembre 2016 (6 questionnaires sur l'Escaut – FR – BE). L'ensemble de ces données fera l'objet d'appendices spécifiques ultérieurs.

¹ « Annexe 10-R2-FGN-Analyse-Evaluation-initiale-partenaires-relais ».

1. RESULTATS PRINCIPAUX

Les **résultats** de la phase de test de la malle pédagogique FGN et de ses éléments (fresque + guides + recueils + outils) ont été **nombreux, très riches, intéressants et surtout, significatifs**, étant donné l'ampleur et la variété de la base des données.

Au total, quelques 77 professionnels volontaires de 54 organismes relais y ont participé jusqu'à début janvier 2017 ; 59 d'entre eux (concernant 47 organismes) ont répondu au questionnaire en temps voulu pour réaliser cette évaluation.

Les répondants sont des **femmes (66,7% des cas)**, des éducatrices ou éducateurs (58%) des responsables pédagogiques (16%), des enseignant/es (15%) et des chargé/e de mission et/ou d'études (9%). Leur âge moyen est de 36,7 ans.

En total **152 tests** ont été effectués sur **230 activités cumulées** ; ils ont concerné **17 thématiques** et **29** différents types d'activités pédagogiques. Ces tests ont été réalisés auprès de **5.500** citoyens européens qui vivent à l'intérieur des bassins versants des fleuves Garonne, Loire, Meuse, Rhône, Seine et Volturno.

La **majorité des thèmes testés par les organismes relais** étaient des sujets qui avaient déjà été traités au cours de leur activité courante de formation (sujet : fleuves et rivières testé dans 15,6% des cas - flore et faune testé dans 14,4% - cycle naturel de l'eau 13% -, milieux aquatiques 5,6%, cycle domestique 5%).

D'autres **thèmes (très attendus) étaient nouveaux** et ont généré un grand intérêt ; nous soulignons :

- « **entités paysagères** », « **orientation** » qui font référence à la **géographie du bassin versant** (intérêt pour 17% des interviewés de l'évaluation initiale et a ensuite été testé dans 22,5% des cas)
- **patrimoine culturel du bassin versant** (21% ; testé dans 10% des cas - la thématique Ville est également incluse)
- **agriculture** (19%, thème contenu dans l'animation AH – activités humaines ; 4% de tests).
- **énergie** (12%, testé dans 2% des cas)

Les **animations « phares »** sont, dans un ordre décroissant de pourcentage :

- **CN1** « Le cycle de l'eau »
- **FR2** « Le réseau hydrographique »
- **FR1** « Vocabulaire et sens du courant »
- **FF1** « Le monde vivant »
- **O2** « Je me retrouve dans le paysage »
- **V1** « Les villes du bassin versant »
- **O1** « Je m'oriente dans le paysage »
- **EP1** « Lecture du paysage »
- **MA1** « Connaitre les milieux aquatiques »
- **EP2** « Les entités paysagères »
- **FF2** « Les écosystèmes »

- **CD1** « Le cycle domestique de l'eau ».

Les **tests se sont déroulés sur 116 sites différents** : classes scolaires (45%), centres ACT/ACM/culturels (16%), autres lieux [salles de formation ou de réunion, sièges associatifs, expo, stands, etc.] (12%), sur le terrain (11%), centres pour les événements (10%), espaces naturels (6%).

Cette diversité était souhaitée par les partenaires dès le début du projet.

La **durée des animations**, comme souhaité au moment de l'évaluation initiale, a été très variée ; la grande flexibilité du modèle EEDD FGN a effectivement permis la réalisation de séances éducatives de durées très variables et « personnalisées » : de moins de 10 minutes jusqu'à la journée entière et/ou sur de plus longues « dynamiques de projet », un ensemble de durées alternatives en des endroits différents, *incluant des lieux moins institutionnels*.

Le public était composé d'**enfants/adolescents dans 60% des cas** (enfants pour les deux tiers d'entre eux), d'**adultes** (novices et avertis) pour **26%**, et par le **grand public (14%)**.

Les publics auprès desquels la phase de test a été réalisée sont correspondent aux souhaits de travail des partenaires (cf. évaluation initiale).

Les dimensions quantitatives et qualitatives des tests réalisés dans le cadre du projet sont reportées de façon détaillée au chapitre 3.

L'intégralité des évaluations, des commentaires et des suggestions avancées par les organismes relais FGN testeurs est consignée chapitres 4 et 5.

Le bilan est très positif : les évaluations des éléments fondamentaux de la malle pédagogique FGN sont comprises entre 7,9 et 8,6 points (sur une échelle de mesure de 0 à 10). Les autres varient entre 7,4 et 7,7.

La fresque/les fresques confirment leur immense valeur en tant que :

- « **porte-drapeau** » de la malle et du modèle FGN
- « **porte d'entrée** »
- élément « **sine qua non** »
- **catalyseur qui suscite une grande curiosité du public, et invite à s'approcher, voir, parcourir...**

De son côté, le modèle standardisé de la **fiche pédagogique** donne **satisfaction sur presque tous les sites**.

Là où ils ont été lus, les **recueils** reçoivent un **bon score sur leur pertinence**.

Enfin, **86-87% des répondants pensent que la malle est pleinement utilisable par un public très varié de professionnels** : éducateurs, enseignants, formateurs, ... y compris les NON spécialistes en formation, environnement et fleuves.

Les réponses des NON spécialistes en environnement et en fleuves montrent la grande valeur formative accordée au modèle FGN, en ce sens qu'il combine **l'EEDD avec des notions plus spécialisées sur les fleuves**.

La facilité d'adaptation de la pédagogie FGN est validée par les 4/5 des répondants.

Les résultats principaux en chiffres

(Degré de satisfaction sur une échelle de mesure de 0 à 10) :

Phase de test :

- Efficacité pour les publics : **8**
- Efficacité des thématiques : **7,9**
- Efficacité des outils FGN : **7,7**
- Efficacité globale du test : **7,6**
- Efficacité de temps de la phase de test : **7,4.**

Evaluation des éléments de la Malle pédagogique FGN :

- **Note globale Outils FGN : 8,1**
- **Fresque : 8,1** (attrait visuel : **8,6** ; représentation du bassin versant : **8,1**)
- **Fiche pédagogique : 7,9** (note de présentation : **8,1**)
- **Recueil : 7,9** (contenus pertinents : **93%**, info suffisantes : **78%**)
- **Outils : 7,5.**

Potentiel d'adaptation du modèle FGN/de la malle pédagogique FGN :

- **Facilité d'adaptation à un autre format de temps : 98%, 82% avec « absolue facilité », 16% avec « des difficultés »**
- **Facilité d'adaptation à un autre public : 93% de réponses affirmatives, 79% avec « absolue facilité », 14% avec « des difficultés »**
- **Facilité d'adaptation avec une autre thématique : 93%, 71% avec absolue facilité, 15% avec « des difficultés »**
- **98% pensent la malle FGN utilisable par des NON spécialistes de fleuves** (48% grâce aux matériaux FGN ; 50% après formation) ;
- **94% pensent la malle FGN utilisable par les NON spécialistes de l'éducation** (36% après formation ; 58 grâce aux matériaux FGN) ;
- **93% estiment la malle FGN utilisable par les NON spécialistes environnementaux** (44% avec les matériaux FGN ; 49% après formation).

Afin d'établir un bilan équilibré et complet, il est indispensable de comparer les résultats obtenus avec les attentes initiales des organismes relais.

Pour cela, les résultats spécifiques souhaités du projet (qui avaient été soumis à l'évaluation des organismes relais au moment de l'évaluation initiale²) ont été vérifiés dans l'évaluation après le test.

TAB. 1 - Résultats spécifiques du projet	N. /et % réponses *	Achevés/ NON **
Evaluation initiale/après test	Evaluation initiale (n = 56)	Evaluation après test (n = 59)
Création de nouvelles activités pédagogiques et de malles pédagogiques utilisables sans être "spécialistes des fleuves" et adaptées aux grand bassins fluviaux.	78,6%	98%
Création d'outils uniques, adaptables à tous (de l'école primaire à l'université ; éducateurs, formateurs, adultes experts ou profanes) et permettant des approches multiples.	78,6%	93%
Création d'un espace numérique ressource.	66,1%	NP***
Amélioration des compétences professionnelles des éducateurs/formateurs	67,9%	NP
Amélioration des connaissances sur des thématiques liées au fleuve, au bassin versant ou à l'eau en général.	67,9%	OUI, en majorité, par les données qualitatives
Avoir un outil qui s'articule avec les outils déjà existants de manière complémentaire.	57,1%	33% **** 48% (France)

*Plusieurs réponses à la fois : c'est pourquoi les pourcentages cumulés dépassent 100%.

** Pour l'évaluation après test, des indicateurs quantitatifs différents des indicateurs initiaux ont été mis en place sur trois dimensions :

- facilité d'utilisation de l'outil par des personnes NON « spécialistes » de fleuves
- facilité d'adaptation à un autre public
- utilisation d'autres outils avec FGN dans la phase de test, (voir le questionnaire en annexe).

*** NP : non parvenu = pas de retour

**** La complémentarité concerne uniquement le territoire Français

Les 4 résultats de l'évaluation post test sont très positifs.

Nous constatons que la complémentarité avec les outils existants a très bien fonctionné en France, mais n'a pas été mise en œuvre en Belgique, sur la Meuse.

De plus, l'amélioration des connaissances varie d'un bassin versant à l'autre.

Au moment de l'évaluation initiale il est étai clair que les partenaires relais plaçaient leurs attentes au niveau des bassins versants et de leurs territoires et qu'ils souhaitaient qu'ils soient bien représentés, décrits et transmis à leurs publics au travers de parcours, adaptables aux différents groupes-cible et « clés en main ».

Une pédagogie qualifiée comme alternative, ludique, avec des activités nouvelles, créatives, itinérantes, utilisables au dehors et à l'intérieur des classes (transplantées/non), adaptée à tous les publics, qui complète l'approche du terrain.



© FGN – exemples d'outils annexes



Les interviewés voulaient des outils beaux, pratiques, ludiques et exacts en terme de géographie, pour acquérir une vision systémique.

Outils complémentaires aux outils existants : Bâche du CR Meuse, « la rivière m'a dit » (LPO PACA Rhône), « malle ricochet » (CoGard Rhône), Mallette pédagogique « Défi Trame Verte et Bleue (LPO Ile de France)

Sur ce point les **résultats de la phase de test** sont nombreux et très utiles :

- Sur la Bonne Représentation des territoires des bassins versants fluviaux :**
 Comme on pouvait s'y attendre, la variété des positions est importante et une grande partie des commentaires reçus concerne cet aspect.
 En global, la **valeur moyenne** de l'indicateur synthétique est **très bonne** : **8,1** points (échelle de mesure 0 à 10).
 Les **réseaux français** satisfaits sont : les LPO, les CPIE, les fédérations de pêche et les Ligues de l'Enseignement des diverses régions.
Donc : TRES BIEN, MAIS IL FAUT VERIFIER SUR CHAQUE BASSIN VERSANT POUR APPORTER LES CHANGEMENTS OPPORTUNS.
- Sur la Pédagogie alternative, créative et ludique :** généralement universellement bien appréciée ; pourtant certains en soulignent l'aspect un peu trop « scolaire » et « répétitif », pas toujours aussi novateur, par exemple à l'égard de la flore et de la faune ou ludique.
 A plusieurs reprises, il est indiqué que **l'aspect novateur réside dans le modèle**, c'est-à-dire dans **l'ensemble** et dans la combinaison des différentes matières traitées, dans leur **pertinence**.
 De plus, le fait que 93-98% pensent que la malle peut être utilisée par des personnes non expertes, signifie que la **pédagogie FGN est véritablement une forme avancée d'éducation populaire** (pour tous) sur des thèmes objectivement complexes.

Nous observons que **l'un des aspects les plus novateurs de la pédagogie, l'approche géographique non conventionnel** d'orientation et lecture d'un paysage/d'une carte géographique, a été compris seulement par une partie des organismes relais.

Les raisons en sont selon nous :

1. que cet aspect aurait dû être bien expliqué à tous et il ne l'a pas été
2. que la thématique qui l'explique bien - EP – Entités Paysagères – et permet par conséquent la bonne utilisation de la fresque n'a pas été testée partout combinée avec la jumelle « Orientation ».

Donc : TRES BIEN sur l'éducation populaire et sur la pédagogie alternative, PLUTOT BIEN sur la pédagogie créative et ludique, MAIS :

1. il convient d'élaborer une meilleure explication de la circularité des interactions entre les diverses animations.
2. Les déroulés et leur caractère ludique pourraient être développés sinon maintenant (cet aspect requiert beaucoup de temps) dans des nouveaux projets et/ou initiatives éducatives.

 Sur la **Pédagogie itinérante** : les données montrent que, avec des difficultés liées au manque du système d'accroche de la fresque, la malle a été déployée dans beaucoup d'endroits, conventionnels et non, à l'intérieur comme à l'extérieur, un peu partout, en France comme en Belgique et en Italie.

Donc : TRES BIEN !

 Sur les **Outils beaux, pratiques** : les conditions dans lesquelles les tests ont été réalisés sont à l'origine des résultats observés. Lorsque le ou les outils (étiquettes, photos, images, etc.) ont été imprimés en couleur, correctement et en totalité l'utilisation a été plus facile. Leur **nombre, leur taille, leur praticité perfectible et la précarité du système d'accroche sur la fresque ont été questionnés** plusieurs fois et des suggestions ont été avancées (voir au paragraphe 5.5.).

Donc : ACCEPTABLE, MAIS IL FAUT REVOIR, SIMPLIFIER, AMELIORER.

 **La complémentarité aux outils existants** : la complémentarité a été appliquée par la moitié des organismes relais français sur tous les bassins versants : Garonne, Loire, Rhône et Seine avec des résultats majoritairement positifs.

En Belgique, la complémentarité a été appliquée seulement dans un cas.

En Italie elle ne l'a pas été du tout : la combinaison était dès le départ plus compliquée en raison du passage d'un modèle éducatif à l'autre, passage qui requiert logiquement un temps d'adaptation plus long que pour le territoire français.

L'intégration de la malle FGN avec d'autres outils (sur des dynamiques de projet ou non) a été clairement un **facteur puissant de bonne adaptation et une réussite**

Donc : BIEN, pour l'adaptation en France ! A VOIR pour les autres territoires.

~ Pour finir, quelques mots sur les **adaptations belge et italienne** :

Le **résultat belge – sur le bassin versant de la Meuse – est positif avec une moindre intensité que les autres**. Il résulte du nombre plus limité des tests pour chaque activité, de la rapidité de la phase de test et de la majorité des contrats rivière qui ont initialement compris la philosophie de la malle pédagogique FGN, mais ont ensuite eu du mal à accepter le sens et la valeur éducative des outils qui ont été soumis à des critiques sévères tout à fait surmontables dans une phase de test.

Le **résultat italien est très important pour savoir si le modèle pédagogique FGN peut être adapté hors du monde francophone. Et oui, les tests italiens ont donné une réponse clairement très positive**.

L'importante complexité du processus d'adaptation, soit d'un point de vue culturel, soit linguistique, soit en matière de théorie et sources d'informations a provoqué des retards importants ; mais il a aussi donné lieu à une grande attention à tous détails, ce qui a conduit au bon résultat final d'ensemble avec le constat d'une réelle valeur novatrice du modèle FGN au sein de l'offre EEDD en Italie. Les outils ont reçu un nombre limité et pourtant significatif de requêtes de modification.

La quantité et la qualité des commentaires reçus témoignent de la grande attention soulevée partout par la malle FGN. Ils sont exposés aux paragraphes 5.2., 5.3., 5.4. Et 5.5.

Il **sera fondamental de faire une sélection raisonnée et raisonnable** pour prendre les décisions les plus adéquates et savoir quelles requêtes ont du sens et/ou sont faisables et lesquelles sont irréalisables.

Il est fondamental de comprendre qu'il n'est pas possible de satisfaire les suggestions de tout le monde (questions pratiques mises à part) pour la raison très évidente que la fresque/les fresques et les autres éléments de la malle FGN doit/doivent chacune maintenir une cohérence de fond en tant que partie d'un ensemble d'outils cohérents au niveau européen.

Les questions-clef à se poser sont les suivantes :

- quel est le signe distinctif FGN ?
- Quelle est sa singularité qu'il faut préserver ?
- **Quels sont les éléments caractérisant le plus la malle et, donc la fresque FGN qui en est le porte-drapeau ?**

3. LES ORGANISMES RELAIS : PROFILS

Questions clefs :

- Qui a réalisé les tests FGN ?
- Quels profils ?
- Un Monde au "féminin" ?

3.1. Quantification du nombre de réponses

Le nombre total de partenaires relais européens est, à ce jour, de 61 entités. La répartition des réponses au questionnaire par bassin versant est la suivante :

Pays	Bassin	Nombre de réponses au questionnaire	Nombre d'organismes répondants	Nombre d'organismes relais
Belgique	Escaut	n.p.	6	7
	Meuse	7	7	7
Italie	Tibre	n.p.	n.p.	5
	Volturno*	16 (4 partenaires)	5	6
France	Garonne	8	8	9
	Loire**	10	9	8
	Rhône	9	9	10
	Seine	9	9	9
TOTAL GENERAL		59	53 (87%)	61
		N. questionnaires par Pays	% sur le total des questionnaires remplis (avant le 30 novembre 2016)	% sur le total des organismes relais
TOTAL BELGIQUE		7	12%	100%
TOTAL ITALIE*		16	27%	80%*
TOTAL FRANCE		36	61%	97%

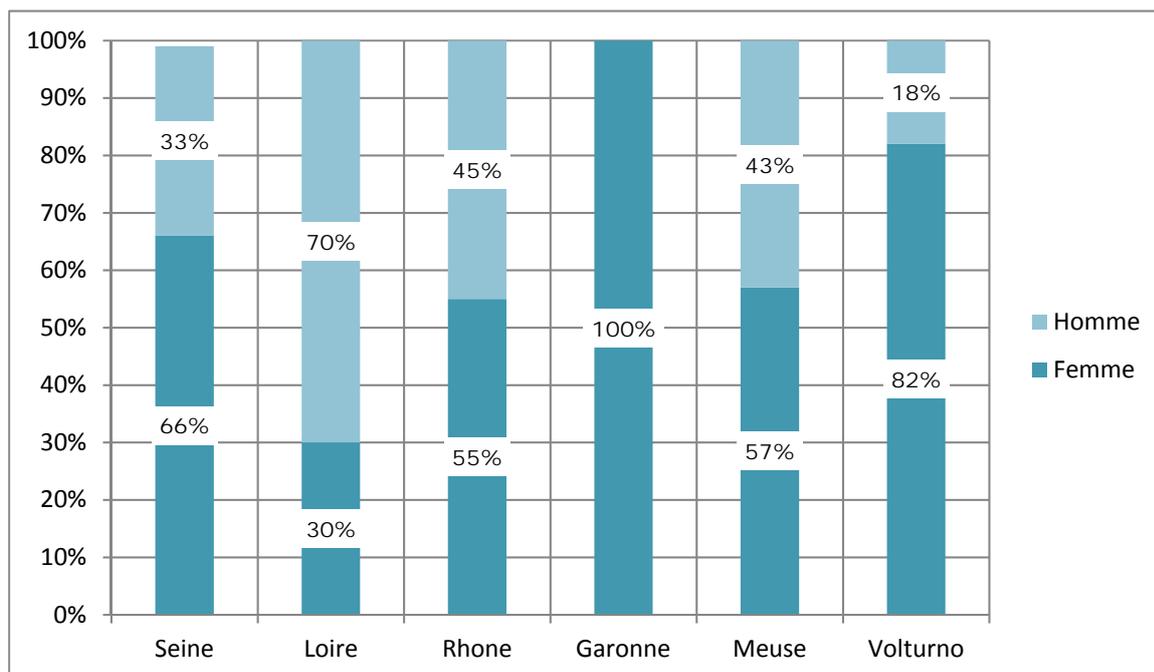
*Sur le bassin du Volturno plusieurs professionnels ont répondu pour chaque organisme relais. Le cinquième organisme - LIPU (Lega per la Protezione degli Uccelli) Campania – a fourni ses 12 questionnaires en retard ; ils n'ont donc pas pu être inclus dans cette présentation.

** Sur le bassin de la Loire, l'un des organismes relais – la Fédération des Maisons de la Loire – a plusieurs organismes associés, dont 2 ont participé activement dans la phase de test (Maison de la Loire 18 et Maison de la Loire 45). Cela explique la différence entre le nombre des organismes répondants et celui d'organismes relais.

3.2. Genre, Age, professions et niveau d'études des équipes des partenaires

Les professionnels du projet FGN qui ont testé la malle pédagogique et ses outils sont femmes dans 66,6% des cas. Ce pourcentage varie significativement d'un Bassin Versant à l'autre.

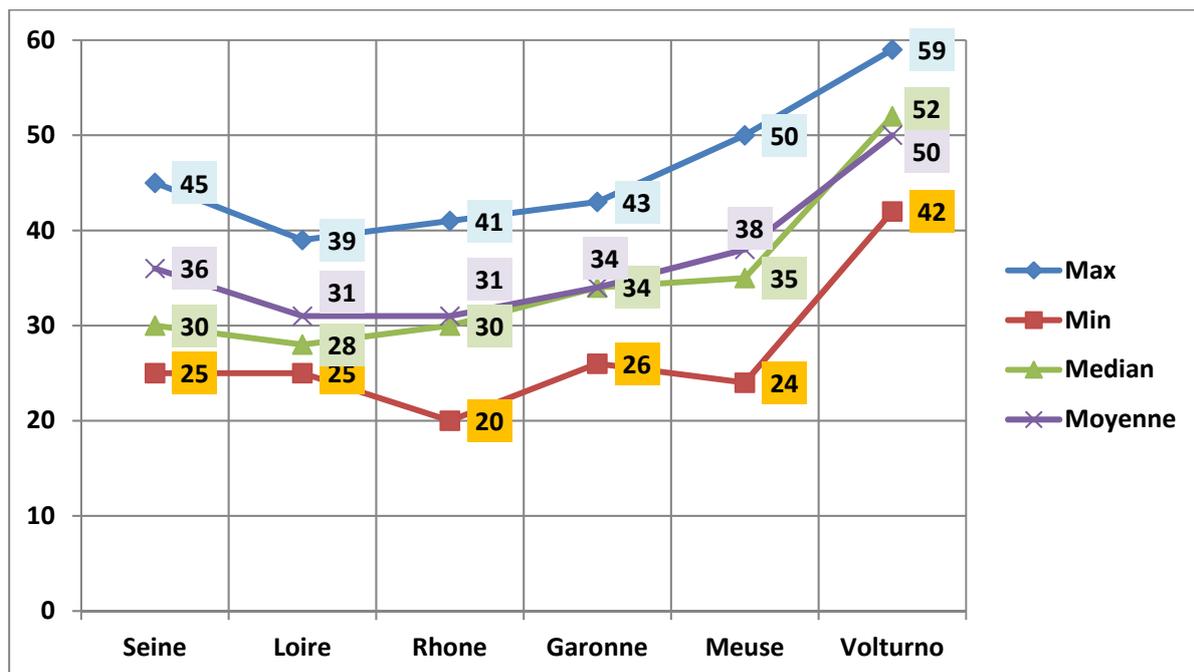
La Garonne est le bassin versant dont les professionnelles sont à 100% des femmes. Sur la Seine et le Volturno il y a aussi prédominance des femmes ; au contraire, dans la vallée de la Loire il y a majorité absolue d'hommes.



L'amplitude d'âge des partenaires est relativement importante : de 20 à 59 ans ; l'âge moyen est de 36,7 ans et la médiane est de 34 ans.

L'analyse comparée des âges révèle :

- L'existence d'un groupe plus jeune et homogène : celui de la Loire
- Deux autres groupes de professionnels plutôt jeunes et homogènes en âge : ceux du Rhône et de la Garonne
- Un groupe intermédiaire : celui de la Seine ;
- les individus sont les plus âgés dans les bassins versants de la Meuse (FR-BE) et du Volturno (IT).



L'âge est directement connecté avec la position et la profession des individus qui ont testé la malle pédagogique FGN.

En effet :

- En dessous de 30 ans la position/profession d'animateur/animatrice prévaut
- Entre 30 et 40 ans, ce sont les éducateurs/éducatrices, les personnes chargées de mission, d'études et les responsables, pédagogiques, des services, de centres d'EEDD, de Département, etc.
- Au-delà de 40 ans on trouve les agents de développement, de liaison inter-associative, ..., les enseignantes, les ingénieurs et les architectes italiens.

Enfin, l'âge est inversement corrélé avec les titres d'études (le niveau scolaire) qui est important pour les plus jeunes : masters et BAT, BPTS, BAFA, BEATEP ; BTS-GPN.

3.3. Activités professionnelles

a. Activités professionnelles tous bassins confondus

Dans les réponses à l'évaluation, les personnes exerçant plusieurs activités professionnelles ont donc été amenées à cocher plusieurs cases, ce qui explique que le total des pourcentages soit parfois supérieur à 100%.

Leur travail est en contact direct avec le public au même titre que les formateurs pour adultes, les enseignants, les éducateurs et animateurs socioculturels, ainsi que les animateurs d'événementiels. Ces professionnels représentent 43% des réponses.

La répartition des réponses par profession est la suivante :

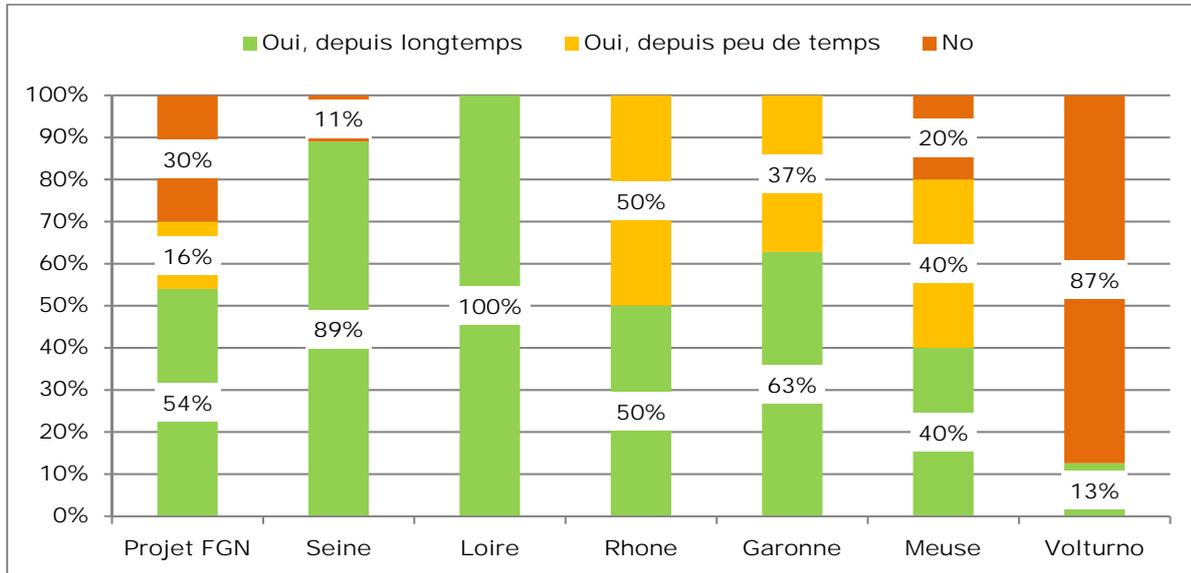
Activité professionnelle	Nb réponses = 59 p.	Age Min.	Age Max.	Age Médian
Educateur (-trice) à l'environnement / Animateur (-trice) nature	58%	23 ans	55 ans	25 ans
Educateur (-trice) / Animateur (-trice) socio-culturel	5%	27 ans	28 ans	28 ans
Responsable pédagogique éducation	16%	28 ans	55 ans	34 ans
Animateur (-trice) d'événementiels	7%	30 ans	32 ans	31 ans
Enseignant (e)	15%	49 ans	59 ans	52 ans
Autres (Chargée de mission/d'études, instructeur...)	20%	26 ans	50 ans	34 ans

Les professions « **autres** » sont en nombre conséquent chez nos partenaires. Après analyse des questionnaires et bien qu'ayant des dénominations différentes entre les structures, elles peuvent se regrouper de manière homogène comme suit :

- Chargé de mission et d'études (9)
- Instructeur Directif (3), Instructeur technicien (1)
- Coordinatrice (2)
- Responsable de service
- Volontaire
- Médiatrice scientifique
- Agent de connexion inter-associative
- Informaticien.

3.4. Pratique actuelle d'activités liées à l'environnement face à un public

b. Pratique tous bassins confondus (« projet FGN ») et par bassin versant



- Les partenaires ont majoritairement de l'expérience dans ces activités sur tous les bassins versants français.
- le Volturno présente la presque totalité des professionnels qui ont organisé les tests et qui n'avaient pas d'expérience antérieure en matière d'Education à l'Environnement et au Développement Durable (EEDD)
- la Meuse a 60% de personnes avec peu ou pas d'expertise
- sur le Rhône la moitié des personnes n'ont pas de connaissances spécifiques sur l'EEDD

Les partenaires qui n'ont pas d'expérience (notamment sur le bassin du Rhône) travaillaient au moment de l'évaluation initiale sur des activités dans des musées et recevaient du public sur d'autres thématiques.

Ils ont démontré une volonté d'élargir leur champ de compétences dans ce domaine ou ont souhaité avoir des éléments clés de compréhension.

Dans les deux autres pays partenaires du projet – Italie et Belgique – une majorité des personnes ne s'était pas occupée d'éducation à l'environnement avant de ce projet ou très peu.

4. UNE PHASE DE TEST RICHE ET STIMULANTE

Questions clefs :

- Combien et quels tests ?
- Sur quel/s thème/s ?
- Quand, ou et avec qui ?

4.1. Les Tests :

Les organismes relais du projet ont réalisé, **en totalité, 152 tests** de la Malle pédagogique et de ses composantes :

- Fresques,
- Fiches pédagogiques,
- Recueils,
- Outils : étiquettes, photos, illustrations, cartes d'identité, pastilles...).

Globalement, les tests ont concerné 230 activités éducatives cumulées correspondant aux 17 différentes thématiques pédagogiques et 29 activités éducatives qui composent la malle FGN.

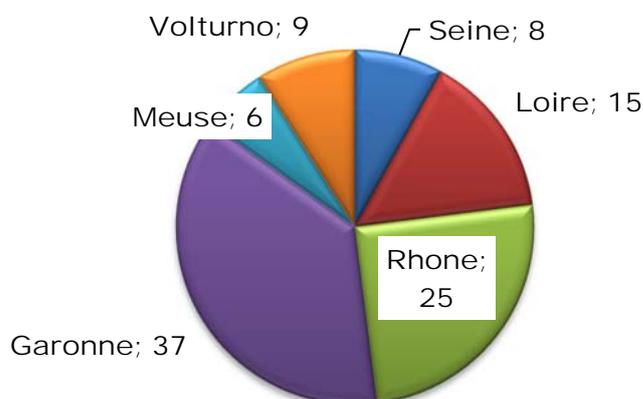
Elles ont été testées sous la responsabilité et la coordination de **59 professionnels** des **47 organismes relais** sur **6 des 8 fleuves du projet.**

Tous ont participé et ont fourni les données de cette importante phase du projet dans les temps fixés.

Attention ! Les 29 activités éducatives individuelles créées par le projet ont été testées plusieurs fois ce qui conduit à un total de 230 activités testées (cf. détails tableau suivant).

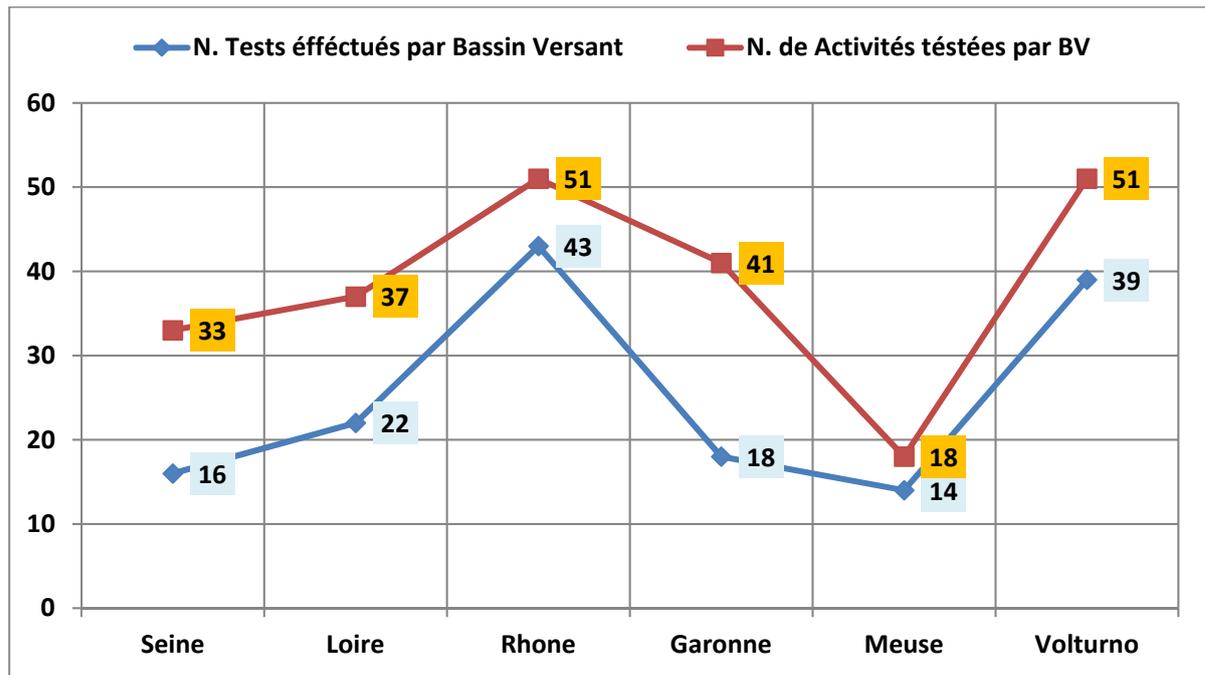
Les tests ont impliqué **5463 participants représentant un grand éventail de publics : enfants, adolescents, jeunes, adultes (novices et avertis en matière d'éducation à l'environnement et au développement durable et sur les fleuves).**

% Participants par Bassin Versant (N = 5463 individus)



Il faut noter que les organismes de deux des 8 fleuves du projet (l'Escaut et le Tibre) n'ont pu fournir leurs données dans les temps prévus à cause du retard accumulé dans la phase de préparation de la fresque et de la malle pédagogique. Ils le seront dans un second temps.

En tout état de cause, l'ampleur et la variété de la base de données est telle qu'elle peut être considérée comme optimale



La phase de test a été organisée de manière homogène à l'échelle européenne (Ligue42, Solidarci, LEEP), selon le standard minimum de 2 tests par organisme relais dans les trois pays partenaires de « Fleuves Grandeur Nature ».

Tous les organismes relais ont reçu une copie de la fresque et le matériel de la malle pédagogique FGN (disponible dans une page du Google drive du projet, auquel ils avaient libre accès), ainsi qu'une note explicative de tous les contenus. Tous ont été préalablement contactés, par téléphone ou via rencontre, pour préparer au mieux la phase de test.

Néanmoins, les données révèlent des stratégies différentes déployées par les organismes relais dans la réalisation de la phase de test sur les six bassins versants impliqués.

Sur la Meuse, la Seine, la Garonne et la Loire ce sont 14-16-18-22 tests avec deux animations chaque fois qui ont été réalisés, selon le standard minimum fixé.

Pour le Rhône et le Volturno, au contraire, le choix a été de réaliser de nombreux tests, et donc d'animations (le double des autres (43-39))

En France ils se sont déroulés sur un temps long ; en Italie, ils ont été réalisés de manière intensive.

En plus, dans plusieurs cas, même si la formation de formateurs n'était pas prévue dans cette étape, une petite formation a été réalisée afin que les animateurs / éducateurs / formateurs / enseignants / volontaires du Service civil... etc soient dans les meilleures conditions pour réaliser les tests avec la malle FGN.

Dans les cas où ces temps ont eu lieu avant le test, les résultats ont été plus encourageants (par exemple sur le fleuve italien du Volturno).

4.2. Les thématiques et les activités pédagogiques travaillées

Le tableau de la page suivante nous montre que, à l'exception des thématiques de FR (Fleuves et Rivières) et, partiellement FF (Faune et Flore), tous les tests ont été centrés sur une activité pédagogique/animation par thématique sauf sur les bassins versants du Volturno et, dans certains cas, sur ceux de la Garonne et du Rhône, ou **plusieurs activités ont été mises en place.**

Dans le cas de la Garonne et du Volturno on observe habituellement dans les résultats de la phase de tests, des scores plus hauts que tous les autres (voir les diagrammes du chapitre 4.).

C'est le cas de la « prise en main de la fiche pédagogique » (Pag. 36) ou l'efficacité du recueil (Pag. 37) ou encore la « facilité d'utilisation de la malle par les non spécialistes de l'environnement sans formation ».

Globalement, **13** thématiques éducatives ont été testées sur la Loire et sur le Rhône, **11** sur les bassins versants de la Seine et de la Garonne, **6** dans la Meuse et sur Le Volturno.

Si l'on prend en considération le nombre de types d'activités éducatives testées, la situation change :

on trouve le Rhône en tête avec **17** types d'activité, **15** pour la Garonne, **14** pour la Loire et le Volturno, **8** dans le bassin versant de la Meuse.

Les thématiques les plus testées ont été :

-  **FR** - Fleuves et rivières (15,6 %)
-  **FF** - Flore et Faune (14,5%)
-  **CN** - Cycle Naturel de l'Eau (13%)
-  **O** - Orientation (12,5%)
-  **EP** - Entités Paysagères (10%)
-  **V** - Villes (8,7%)
-  **MA** - Milieux Aquatiques (5,6%)
-  **CD** - Cycle Domestique de l'eau (5%) ; **RI** - Risque d'inondations (5%).

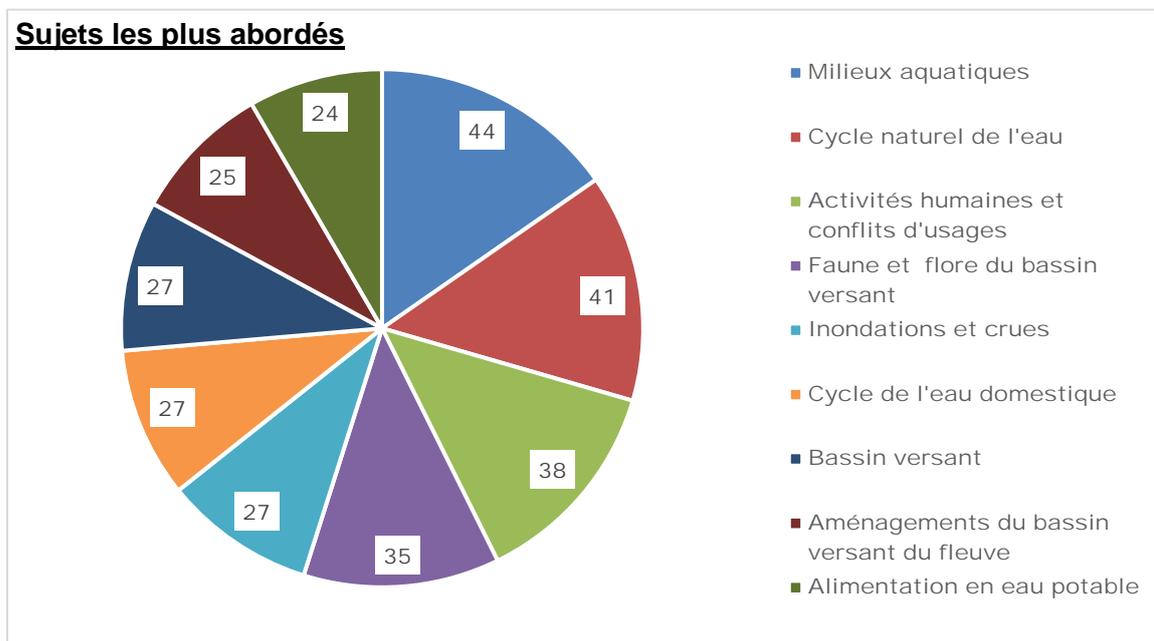
Quant aux **types d'activités éducatives « phares »** il s'agit de

-  **CN1** « Le cycle de l'eau »
-  **FR2** « Le réseau hydrographique »
-  **FR1** « Vocabulaire et sens du courant »
-  **FF1** « Le monde vivant »
-  **O2** « Je me retrouve dans le paysage »
-  **V1** « Les villes du bassin versant »
-  **O1** « Je m'oriente dans le paysage »
-  **EP1** « Lecture du paysage »
-  **MA1** « Connaitre les milieux aquatiques »
-  **EP2** « Les entités paysagères »
-  **FF2** « Les écosystèmes »
-  **CD1** « Le cycle domestique de l'eau ».

Thématiques et types d'activité	Seine	Loire	Rhône	Garonne	Meuse	Volturno	TOT
Fleuves et Rivières (FR)	8	6	5	7	2	8	36
FR 1- Vocabulaire et Sens du Courant	7	2	3	6	1	4	23
FR 2 – Le Réseau Hydrographique	6	6	2	7	1	3	25
FR 3 – Le Bassin Versant	3		2	5		3	13
FR 4 – Moi, Citoyen Fluvial						1	1
Flore et Faune (FF)	4	4	8	5	5	7	33
FF1 – Le Mond Vivant	3	3	5	3		5	19
FF2 – Les Écosystèmes	1			2		4	7
FF3 – Le Réseau Écologique							
Cycle Naturel (CN)	4	4	4	11	4	3	30
CN1 – Le Cycle de l'Eau	4	5	3	9	2	6	29
CN2 – La Salinité de l'Eau				3		4	7
Orientation (O)	2	2	6	3	2	14	29
O1 – Je m'Oriente dans le Paysage						16	16
O2 – Je me retrouve dans le Paysage						17	17
Entités Paysagères (EP)		2	3	1		16	22
EP1 – Lecture du Paysage		2				11	13
EP2 – Les entités Paysagères		1				7	8
Villes (V)	4	4	5	4	1	2	20
V1 – Les Villes du Bassin Versant	3	4	4	4			17
V2 - Les Villes du Bassin Versant/Patrimoine et Emblèmes	1						1
Milieux Aquatiques (MA)	4	4	1	3		1	13
MA1 – Connaitre les Milieux Aquatiques	3	2		3		1	9
MA2 - Les Milieux Aquatiques du Bassin Versant	3	1					4
Cycle Domestique de l'Eau (CD)	2	2	2	1	4		11
CD1 – Le Cycle Domestique de l'Eau	2	2	1	1	1		7
Risque d'Inondations (RI)	2	2	7				11
RI1 -			2				2
RI2 -			2				2
RI3 -			1				1
Activités Humaines (AH)		1	5	2			8
Énergie – E1	1	1	1	1			4
Transports et Navigation – TN1	1	3					4
Dechets – D1				3			3
Patrimoine Culturel PC1		2					2
Dynamique Fluviale DF 1			2				2
Amenagements du Fleuve AF1			2				2
Climat – C1	1						1
TOTAL ACTIVITÉS CUMULÉES							230

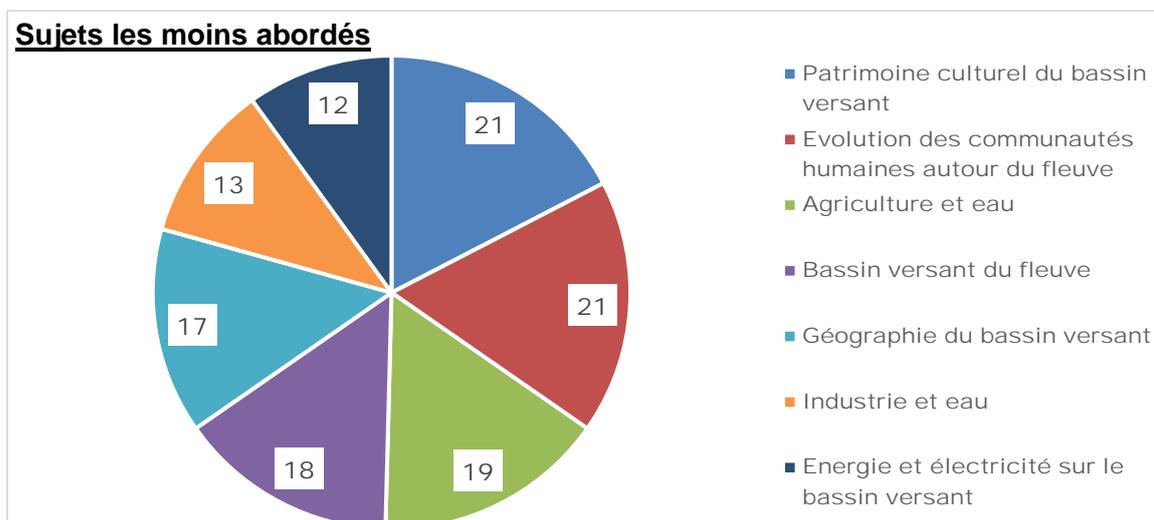
Malheureusement, sur les deux bassins fluviaux du Rhône et de la Meuse la section concernée par cette table n'a pas été remplie par tous les participants à la phase de test.

L'évaluation initiale a permis de classer les thématiques du projet qui avaient été déjà abordées par nos partenaires, en 2 groupes : les plus et les moins travaillées :



Les thématiques liées aux milieux aquatiques et au cycle naturel de l'eau sont les plus courantes dans les pratiques actuelles. Elles constituent la porte d'entrée de la plupart des activités dispensées sur le thème de l'eau.

Les activités humaines, tout comme la faune et la flore sont des approches affectives des bassins fluviaux qui génèrent une pratique importante également et suscitent l'intérêt du public.



Le sujet qui interpelle le plus, parmi ceux qui sont abordés, est celui de la géographie. Il était minoritaire parmi l'ensemble des thématiques traitées alors que la géographie réelle des territoires est au cœur du projet Fleuves Grandeur Nature. La connaissance de la géographie des grands fleuves représentait donc un vide à combler dans le cadre du projet.

Au moment de l'évaluation post-test il est important d'appuyer sur le fait que trois thématiques, qui insistent directement sur les aspects géographiques/paysagistes et sur ceux liés aux communautés humaines (O – Orientation ; EP – Entités Paysagères et V – Villes), ont été effectivement élaborées et testées (elles représentent 32% du total)

4.3. Les publics, les lieux et les formats de temps de séances formatives FGN

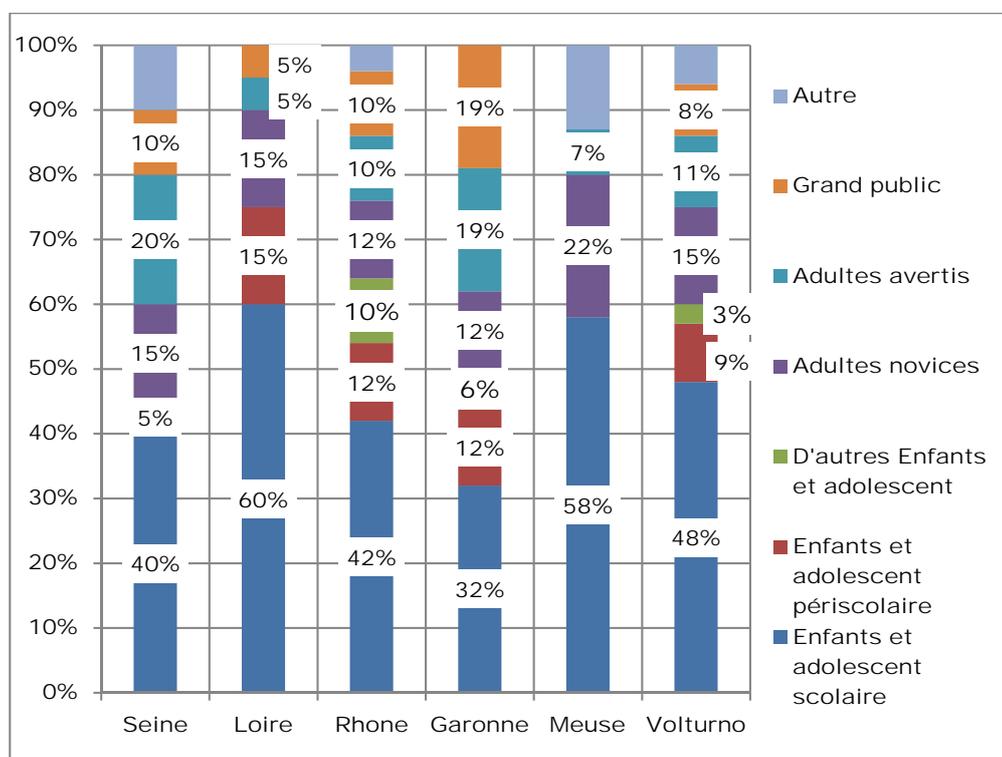
Les publics avec lesquels les activités pédagogiques ont été testées sont variés, de classes d'âge et de typologie différentes, et de lieux différents.

Les tests ont eu lieu entre le mois d'octobre 2015 (exclusivement sur le territoire français) et le 30 novembre 2016 (territoires français, belge – plutôt printemps/été 2016 – et italien – automne 2016).

Le public le plus nombreux est celui des enfants et des adolescents qui ont participé aux tests dans 60% des cas (48% en classe). Le public scolaire est composé des CE1-CM2 et des cycles 3 dans la grande majorité des cas, mais aussi de collèges, lycées et de maternelles. Des adultes (novices et avertis) ont également participé dans 26% des cas, et enfin le grand public pour 10%.

Comme le montre le tableau suivant, le public enfants et adolescents est majoritaire partout : supérieur à 50% du total sur les Bassins versants de la Loire (75% des participants), du Rhône (64%), du Volturno (60%) et de la Meuse (58%).

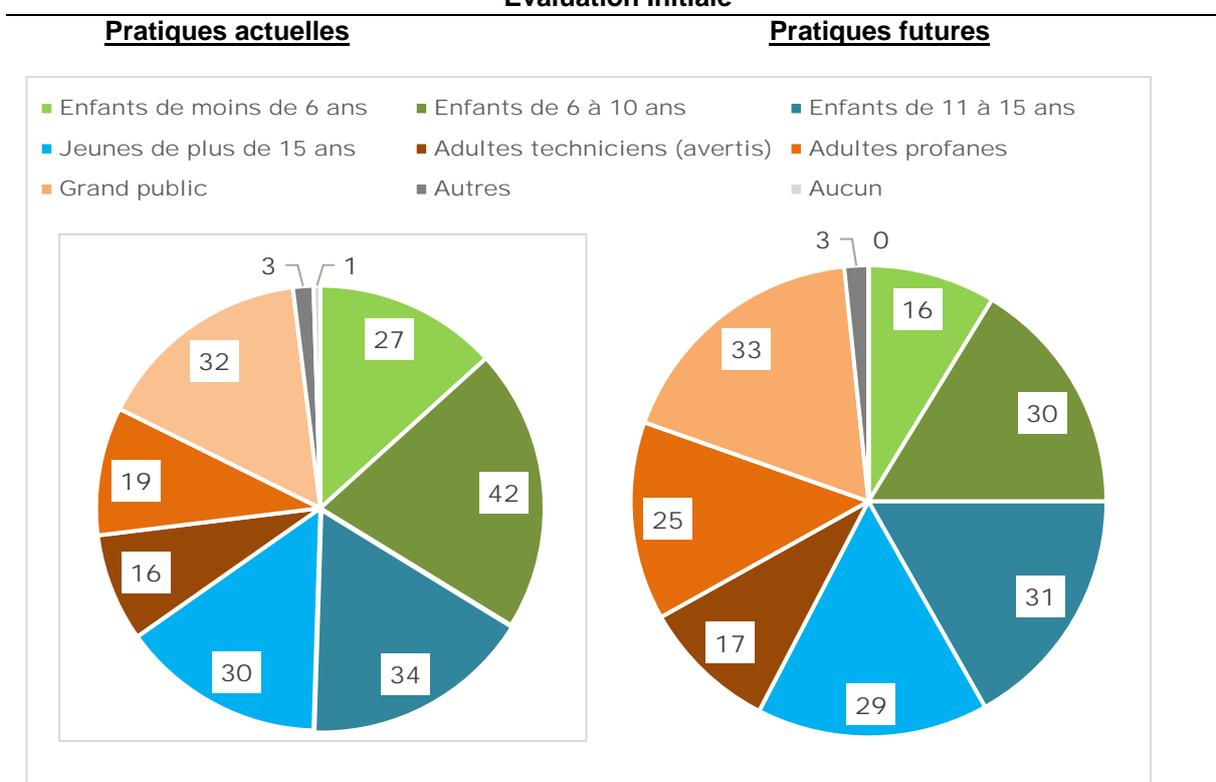
Le public adultes et le grand public sont plus importants sur les bassins versants de la Seine (45%) et de la Garonne (50%).



L'observation des publics actuels et futurs (désirés), des activités éducatives (déclarées par les organismes relais au moment de l'évaluation initiale), des partenaires relais montre bien que les tests ont été conduits avec tous les publics envisagés (y compris les enfants des écoles maternelles), les adultes et le grand public.

Cependant les proportions des différents publics pendant la phase de test diffèrent des pratiques souhaitées pour le futur par nos partenaires relais lors de l'évaluation initiale (donc pas nécessairement pour la phase de test). En effet, la nouveauté du projet et du concept a conduit nos partenaires à se focaliser particulièrement sur un public connu et maîtrisé (plutôt scolaire, de tous niveaux).

Évaluation Initiale



45% des 116 lieux dans lesquels se sont déroulés les tests sont des classes même si beaucoup d'autres endroits ont été utilisés (voir liste ci-après et diagramme à la page suivante).

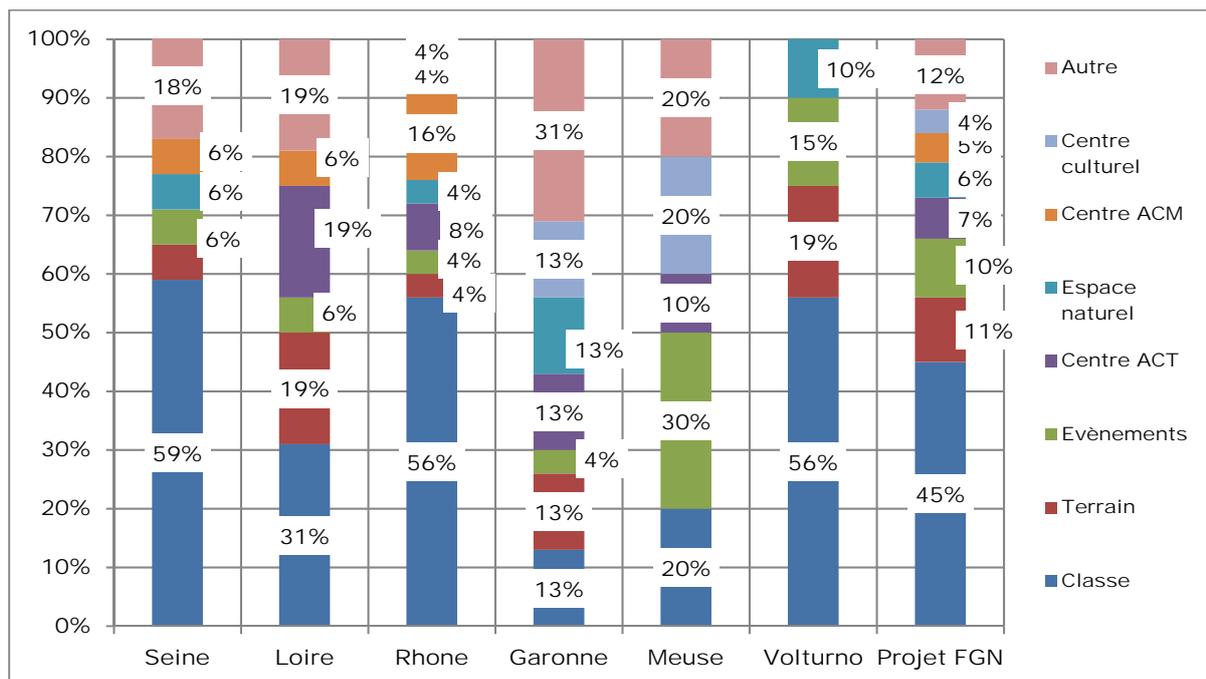
Après la classe, les lieux de tests sont :

- des centres ACT/ACM/ culturels (16%),
- d'autres endroits (salles de réunions, sièges associatifs, salles de classe, salles de formation, stands et espaces d'exposition, préaux des écoles, bateaux : 12%),
- des lieux sur le « terrain » (11%)
- un « espace naturel » (6%),
- un centre pour les évènements (10%).

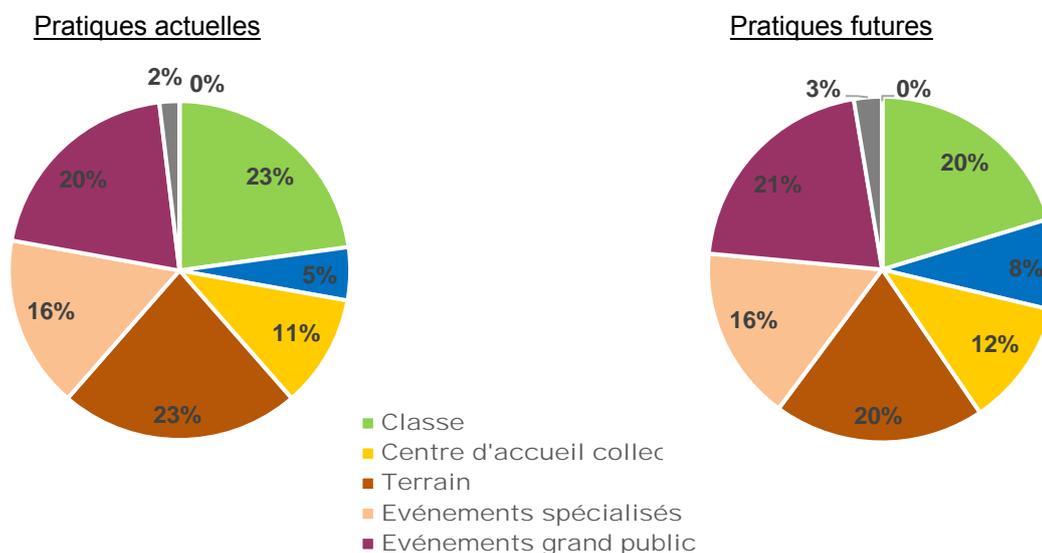
La « classe » apparaît dans la majorité des cas sur les bassins versants de la Seine, du Rhône et du Volturno (associée aux interventions éducatives directement sur le terrain).

Ailleurs, notamment sur la Meuse, les contextes « événements » et les centres culturels sont plus significatifs ; dans le cas de la Loire, nous observons une combinaison entre la « classe » (31%), les centres ACT et ACM (25% à eux deux) et le terrain (19%).

Les espaces naturels ont été utilisés sur la Garonne (13%), le Volturno (10%), la Seine (6%), et le Rhône (4%).



Au moment de l'évaluation initiale, il apparaissait que les représentants des organismes relais du projet appréciaient des perspectives d'animations dans le cadre de classes transplantées, de centres de loisirs et lors des événements grands publics ; elles ont été effectivement évaluées pendant la phase de test.



Quant aux modalités de réalisation de séances éducatives, il faut se souvenir qu'elles sont généralement composées de plusieurs activités éducatives à la fois ; elles ont eu une durée :

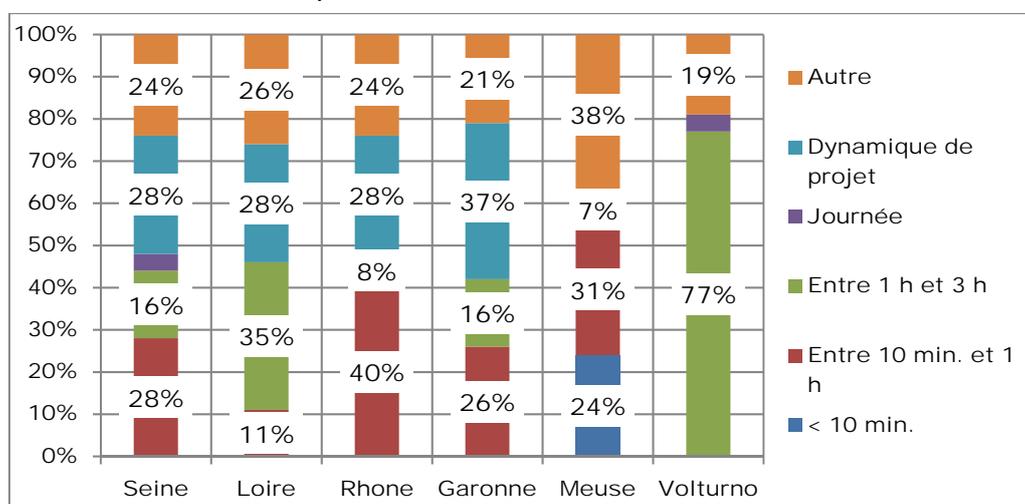
- d'une journée (2%) ;
- inférieure à 10 minutes (3%) ;
- « Autre » (20%) : généralement conduites dans des centres externes aux écoles et/ou en extérieur sur le terrain sur une durée de un mois en tout ;
- Jusqu'à 1 heure (22%) ;
- De « dynamique de projet » (22%), uniquement sur les quatre fleuves entièrement français (voir le tableau suivant). La durée peut varier de la journée au mois et/ou à la saison (surtout le printemps) ;
- Entre 1 et 3 heures (31%) .

En premier lieu, il apparait que la **durée des tests et des séances est très variée** comme pour confirmer que la **malle pédagogique FGN est réellement « personnalisable »** puisqu'il est possible de s'organiser sur des durées très différentes.

Cela constitue un résultat excellent, très encourageant car les organismes relais ont pu s'auto-organiser avec la malle pédagogique pour satisfaire les exigences de n'importe quel public.

En second lieu, la majorité, 56%, a pu réaliser des séances (d'à peu près 2 activités chacune) en moins de 3 heures. Il faut encore une fois souligner que s'agissant d'un test d'activités éducatives d'une pédagogie tout-à-fait nouvelle, il est très probable que la durée comprenne la préparation de la séance sur le lieu de réalisation (dont le montage de la fresque), et, par conséquent, que la durée effective de l'animation face au public soit encore plus brève.

Dans tous cas, au moment de l'évaluation initiale nous savions que les durées longues prévalaient dans les pratiques formatives de nos organismes relais (68% d'entre elles avaient lieu sur une durée de une heure à une journée) et que 75% des acteurs souhaitaient en réduire la durée à 3 heures maximum par activité.



Dans le détail, la durée comprise entre 1 et 3 heures gagne la majorité absolue en Italie, sur le Volturno, la majorité relative sur la Loire, en France.

Par ailleurs, la durée la plus courte conseillée par la pédagogie FGN (10 min. environ) a été déclarée uniquement en Belgique (21% des tests). Les animations d'une durée maximale d'une heure ont également été réalisées sur la Meuse (entre 10 min et 1 heure ; 31%), ainsi que sur le Rhône (40% des tests), sur la Seine (28%) et sur la Garonne (26%).

5. LES RESULTATS DE LA PHASE DE TEST

Question clés :

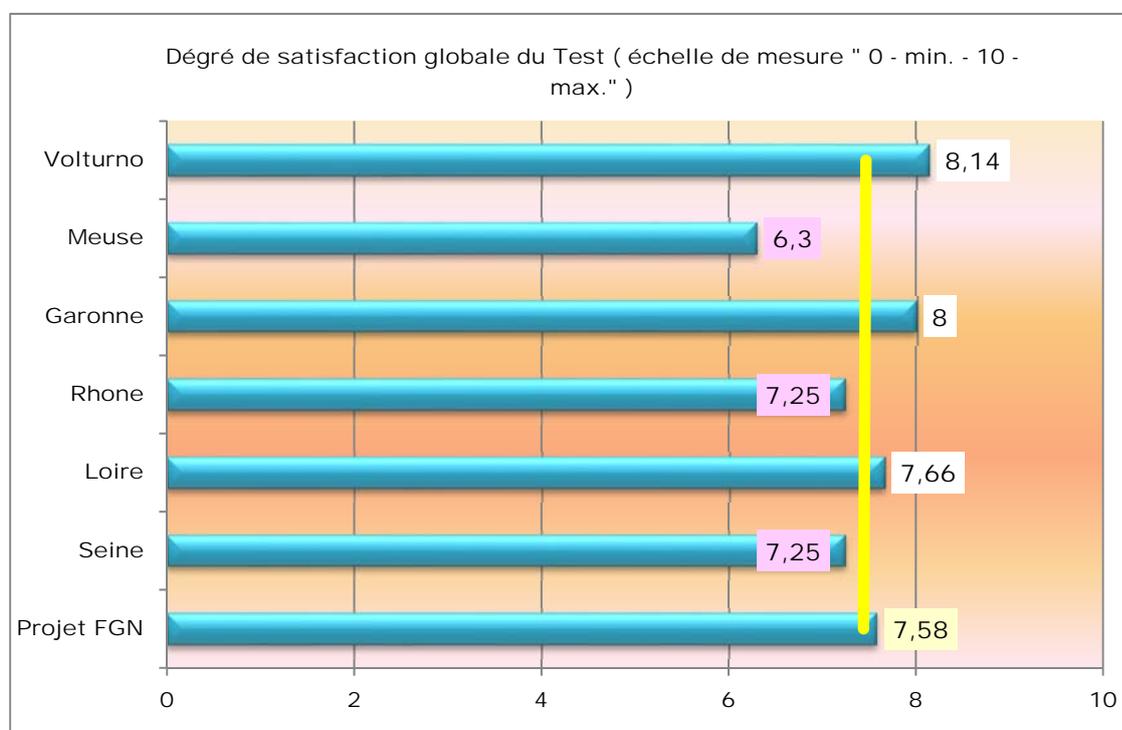
- Comment s'est passée la phase de test ?
- Qu'est-ce qui a bien et moins bien convaincu ?
- Quelles opinions sur l'adaptation et le transfert du modèle FGN ?

5.1. Les résultats principaux de la phase de test

Comme l'indique très bien l'histogramme suivant, la satisfaction est au rendez-vous partout, à des degrés différents selon les bassins versants.

La variation est comprise entre les 6,3 points de la Meuse (échelle de mesure de 0 (min) à 10 (max)) et les 8 et 8,14 de la Garonne et du Volturno.

La note globale de satisfaction du projet est égale à 7,58.



Les représentants des organismes relais ont estimé que les points les meilleurs (voir les quatre graphiques suivants) sont :

- L'adaptation des outils au public** (score global 8 points)
- Les **thématiques** proposées (score global 7,91)
- L'efficacité des outils** de la malle FGN (score global 7,7)
- Les **temps impartis** pour les animations (score global 7,4).

Nous constatons donc que les items « publics » et « thématiques proposées » sont particulièrement bien notés ; cela a joué un rôle très positif et a été le principal facteur de réussite de la malle dans sa globalité.

« L'efficacité générale des outils FGN » obtient un score global de 7.7 expliqué par le fait que les outils étaient incomplets. Il convient de préciser que les organismes relais connaissaient cet état de fait ; il s'agissait de la fresque sans support à terre, des guides et recueils non encore imprimés sous une forme graphique aboutie (ils le seront après intégration des modifications apportées par les tests).

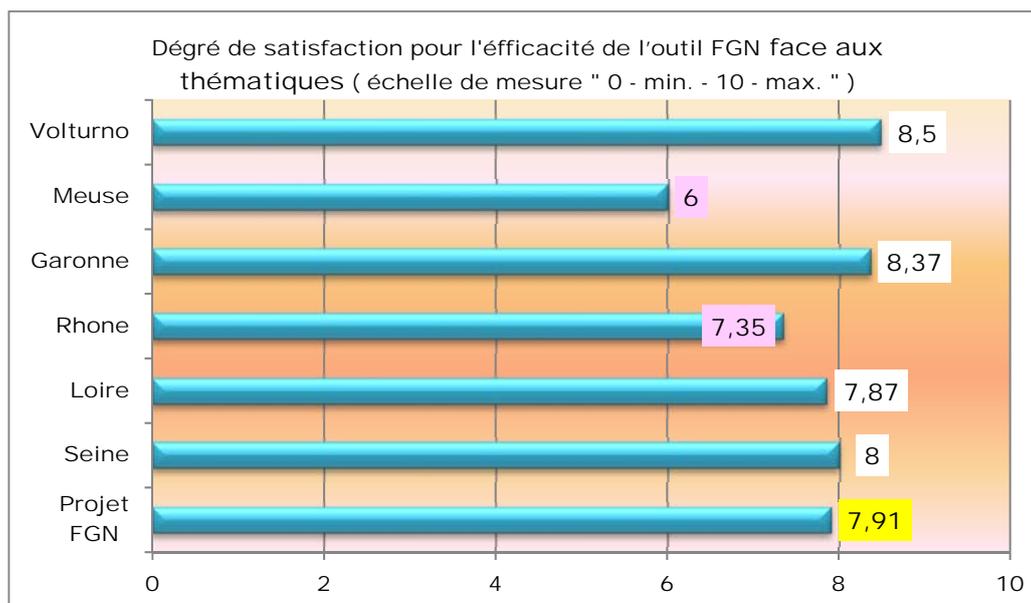
La question de l'efficacité des « temps impartis dans la phase de test » est très importante pour confirmer si la malle FGN est réellement facile d'utilisation pour un usage « clés en main »

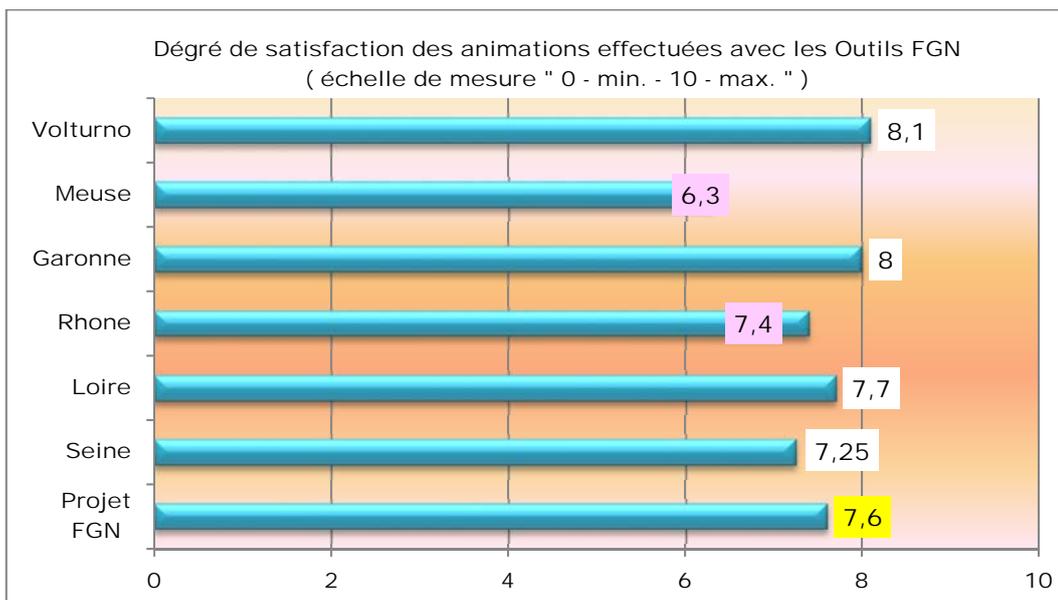
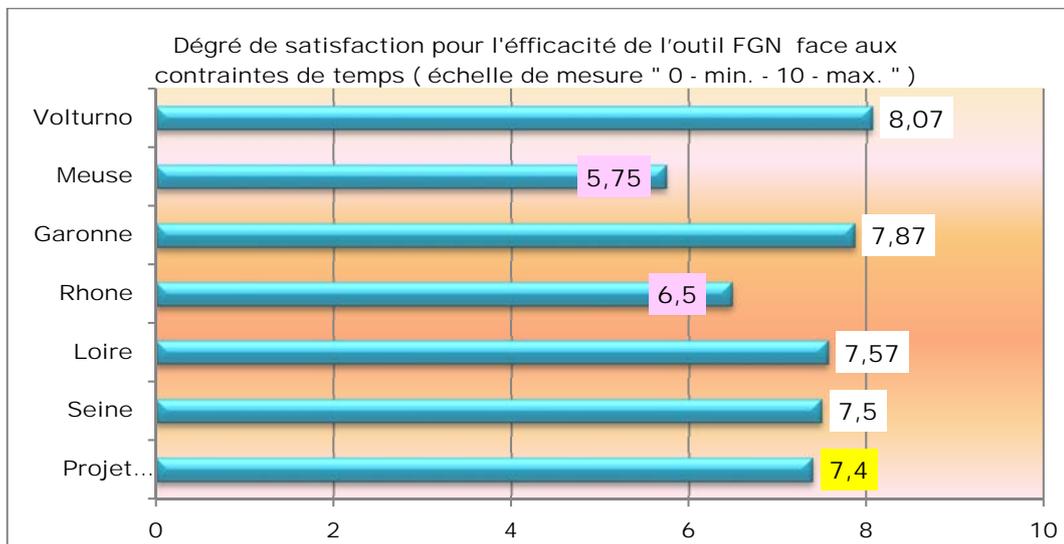
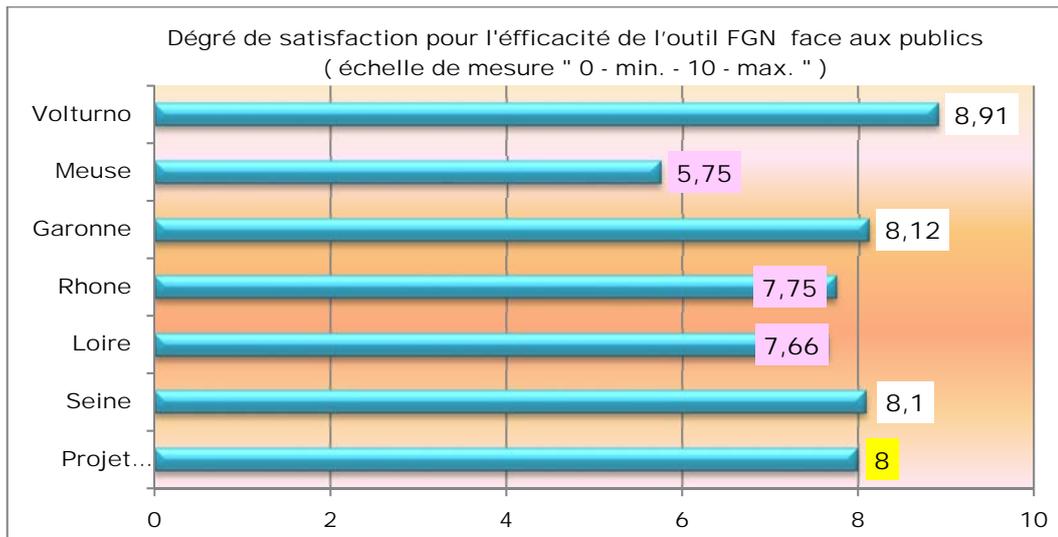
Les autres indicateurs l'avaient jusqu'ici démontrés.

Pour affiner ce résultat, une vérification « croisée » des 8 scores les moins positifs (de 4, 5 ou 6 points /10) et des 7 meilleurs résultats (scores de 9 ou 10 points /10) a été réalisée. Cette analyse approfondie nous révèle que :

Les résultats les moins positifs concernent le bassin versant de la Meuse et certains organismes français qui ont en commun le fait d'avoir organisé des séances ou chaque activité a été testée seulement une fois. Les activités testées sont : FR1 (5 fois) ; FF1 (4 fois) ; CN1 (3 fois) ; O1-2 (4 fois) ; RI (3 fois) ; V1 (3 fois) ; TN, E1, V2, RI2-3, D1, FR2.

Les résultats les meilleurs concernent les bassins versants de la Loire, de la Seine et du Volturno ; ils ont en commun l'organisation de séances ou les diverses activités ont été testées plusieurs fois chacune. Les activités testées sont : FR1 (10 fois) ; FR2-3/FF1 (9 fois chacune) ; CN1 (9 fois) ; O1-2 (9 fois) ; CN2 (6 fois) ; EP1 (5 fois) ; FF2 (4) ; V1 (3) ; MA1 (3) ; RI (3 fois) ; EP2 (2) ; AH, C1-2, V2.





5.2. Le potentiel d'adaptation du modèle FGN

L'analyse de cette section de données révèle que :

Le potentiel d'adaptation de la malle pédagogique est jugé très favorablement à travers l'item « absolue facilité d'adaptation » à d'autres thématiques, publics et formats, avec des scores de 71, 79 et 82 points sur 100.

Il s'agit de valeurs **très positives**. Le fait que 4 organismes sur 5 considèrent la malle FGN **facilement adaptable à d'autres formats de temps et de publics** renforce grandement ce que nous avons déjà commenté dans le paragraphe 3.3.

Ce résultat confirme la valeur « universelle » du modèle FGN, sa grande flexibilité et sa capacité à répondre aux exigences les plus différentes soit à un niveau national France, soit à l'échelle européenne.

Attention ! Il est important de noter que **15 à 16% des organismes restants estiment que la malle FGN est adaptable** mais avec des difficultés.

Les répondants restants estimant que la malle n'est pas adaptable sont à peine 2% à propos des formats de temps, 6% concernant l'utilisation avec d'autres publics et 14% s'il s'agissait d'adapter la malle à d'autres thématiques.

Ces valeurs déjà importantes, atteignent jusqu'à 100 points sur 100 dans les bassins versants entièrement français : pour la **Loire où le modèle FGN est né, le résultat est de 100%**, pour la **Seine** le résultat est de 89% sur deux aspects. Sur le **Volturno, la Garonne, et le Rhône les résultats sont également très satisfaisants.**

En France, il est évident que le fait d'avoir envisager dès le début l'utilisation de la malle pédagogique avec d'autres outils déjà connus et utilisés comme :

- la « Malle Ricochets » (sur plusieurs bassins versants français)
- HydroLoire (sur la Loire)
- la « Maquette 3D Ricochets »
- « Epuratus » (sur la Garonne)
- « Cartes de Bassin versants 3D »
- «La rivière m'a dit » (LPO PACA)
- « Mallette pédagogique Défi Trame Verte et Bleue » (LPO Ile de France),

et/ou en l'intégrant avec les nombreux projets d'EEDD organisés, surtout mais pas exclusivement dans un contexte scolaire, est un **facteur-clef pour comprendre ce résultat très bon de la phase de test.**

Dans **les deux autres pays partenaires, Belgique et Italie**, les valeurs sont inférieures à celles du territoire français.

Ces résultats avaient été pressentis dès le départ. En effet, le modèle FGN né en France, est le « fils » d'une certaine culture environnementale connue depuis longtemps par les promoteurs de la Ligue 42.

Sur le bassin versant de la Meuse, le résultat est inférieur au général. Les résultats sur le Volturno sont équivalents ou supérieurs au général.

Le résultat belge – sur le bassin versant de la Meuse – demeure positif, même s’il est moins élevé.

Ce résultat s’explique par :

- le nombre moins important de tests par activité
- le temps court de réalisation
- les difficultés rencontrées (surtout le manque de temps) pendant la phase de test
- la présence d’un grand nombre d’organismes relais fortement centrés sur des fonctions précises de gestion des fleuves et de formation très technique au public.

En effet, la presque totalité des organismes qui gèrent des contrats rivière, comme l’on verra dans les prochains paragraphes, ont donné l’impression d’avoir compris la philosophie portée par la malle pédagogique FGN (voir l’évaluation initiale), mais ont ensuite eu du mal à accepter le sens et la valeur éducative des différents outils (de la fresque jusqu’aux recueils). Ils ont formulé des critiques sévères sur des éléments pourtant surmontables, car il s’agit précisément d’une phase de test. Par définition, la phase de test est l’étape qui ouvrira sur des évolutions.

Leurs opinions sur la facilité d’utilisation de la malle pédagogique FGN sans formation ont été les plus basses formulées sur l’ensemble du projet.

Le résultat italien est très important pour déterminer si le modèle pédagogique FGN peut être adapté hors du monde francophone. Et oui, les tests italiens ont donné une réponse clairement très positive.

La complexité du processus d’adaptation, d’un point de vue culturel et linguistique, a provoqué des retards importants ; elle a nécessité une grande attention à tous les détails. Cet investissement a conduit au résultat final avec le constat d’une réelle valeur novatrice du modèle FGN au sein de l’offre EEDD en Italie.

Les outils ont reçu un nombre limité de requêtes de perfectionnement, mais sur des points importants, par exemple à l’égard de la fresque ; les modifications ont été réalisées immédiatement.

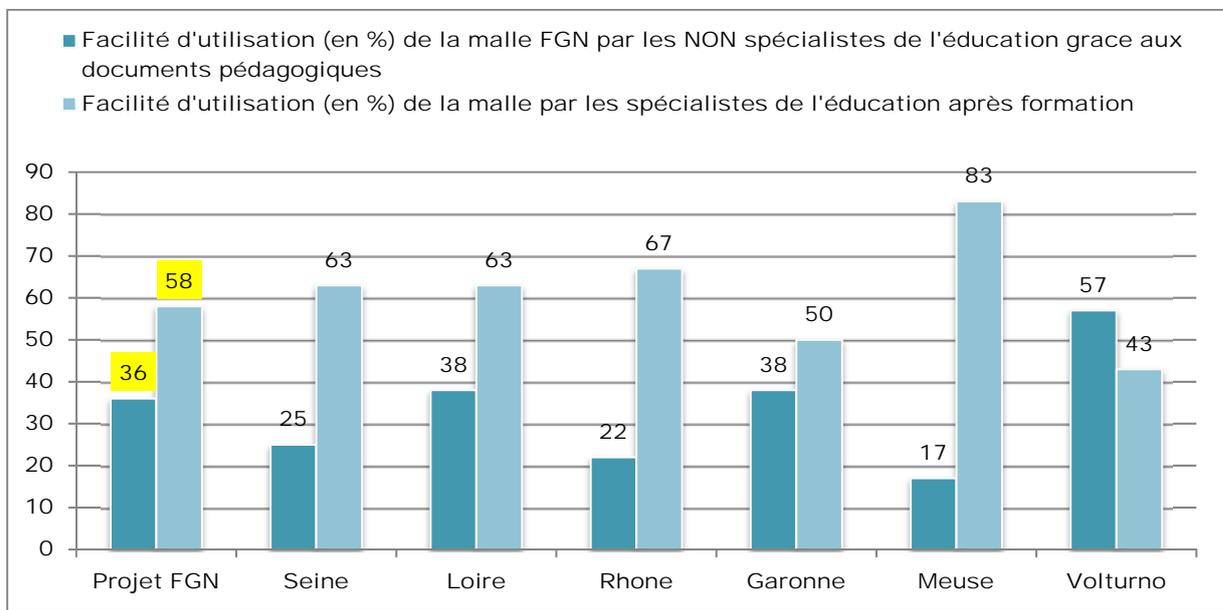
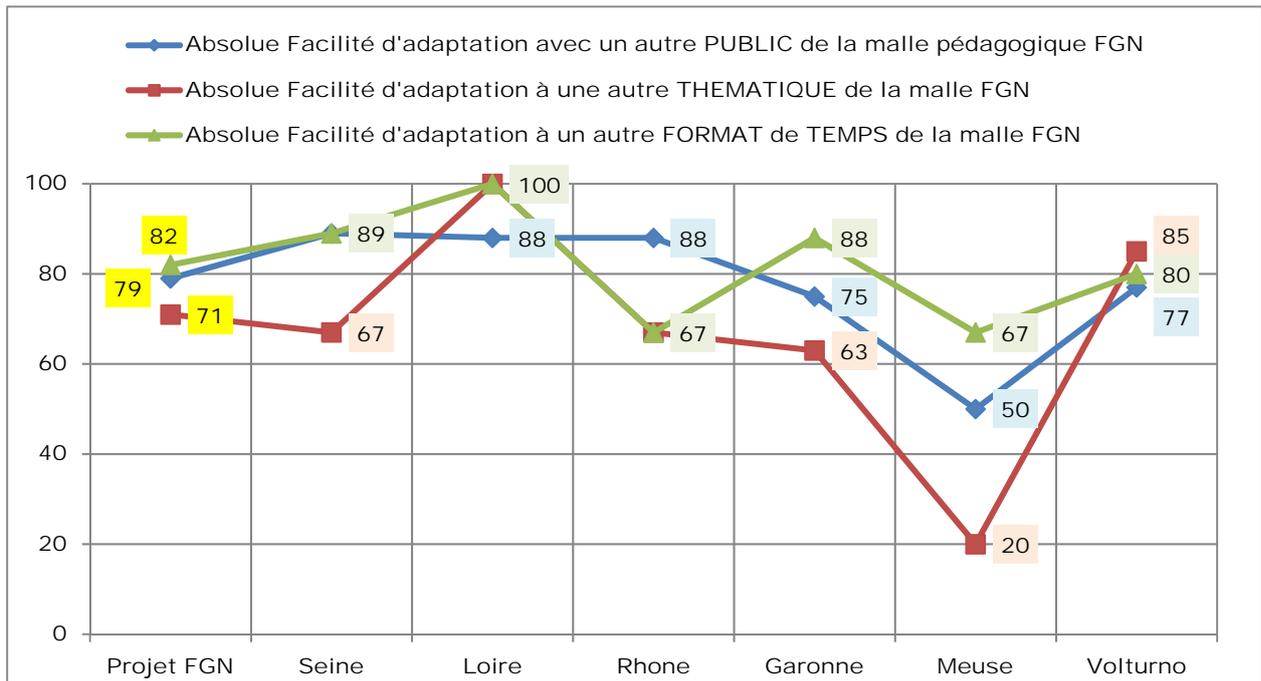
La facilité d’utilisation de la malle FGN est largement soulignée par les NON spécialistes de l’éducation, de l’environnement et/ou des fleuves, participant à la phase de tests.

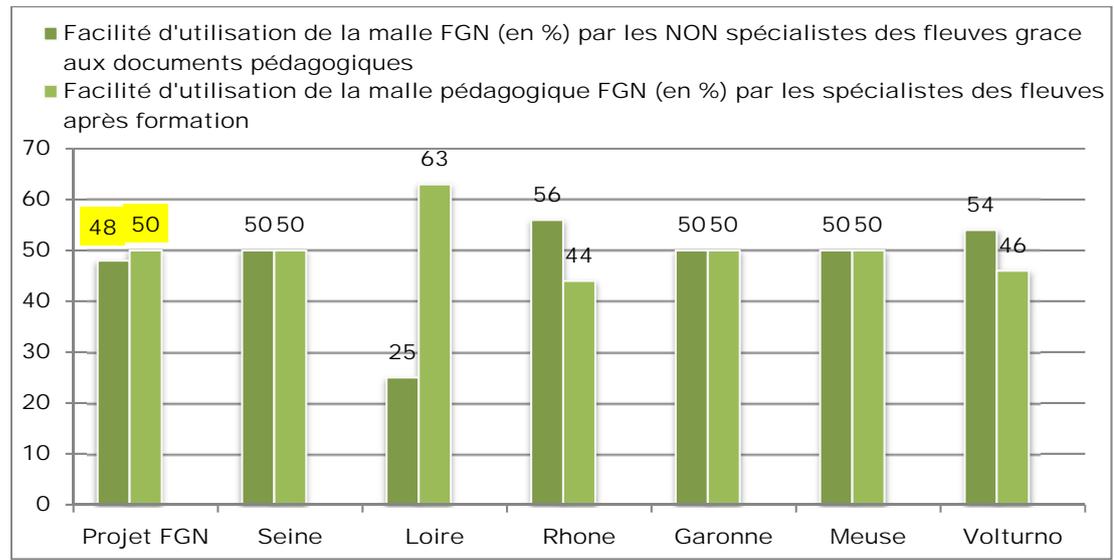
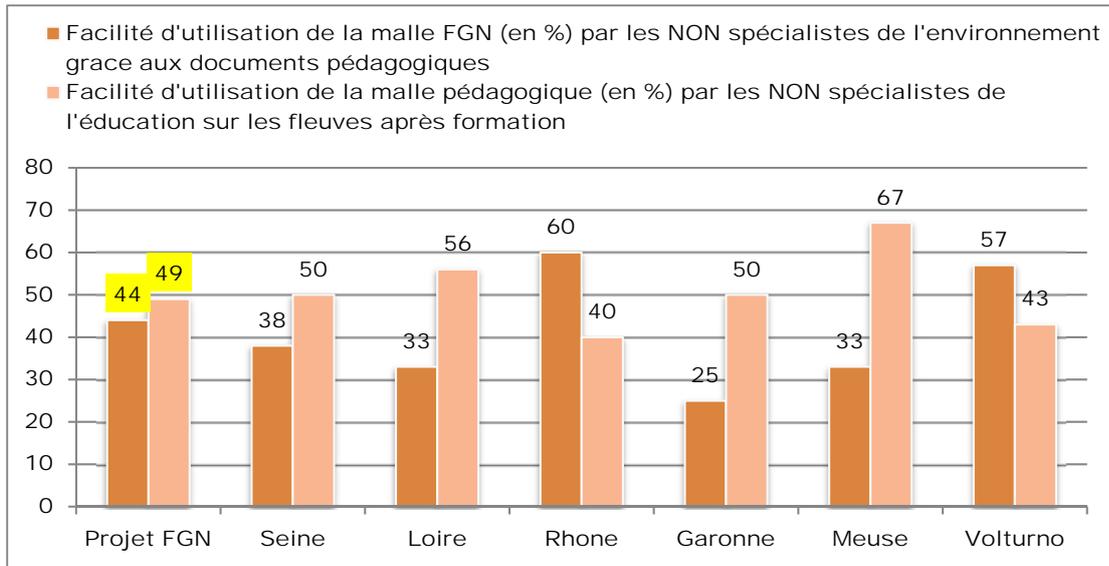
La malle est jugée facile d’utilisation par 93 à 98 % des intervenants, surtout par les NON spécialistes des fleuves (98% ; voir les graphiques suivants)

Les interpellés demandent une formation spécifique dans 49 à 58% des cas, mais se forment également suffisamment en utilisant les documents pédagogiques mis à leur disposition pour 36 à 48% des cas (voir les trois diagrammes aux pages suivantes)

La facilité d’utilisation de la malle pour les NON spécialistes des fleuves donne lieu à des commentaires pertinents et importants qui indiquent que cet excellent résultat concerne tous les bassins versants du projet (voir le dernier graphique aux pages suivantes).

Ces commentaires traduisent le grand intérêt porté aux contenus de la malle, mais également la qualité de leur organisation et de leur présentation.





6. LA MALLE PEDAGOGIQUE FGN ET SES ELEMENTS : QUELLE EVALUATION ?

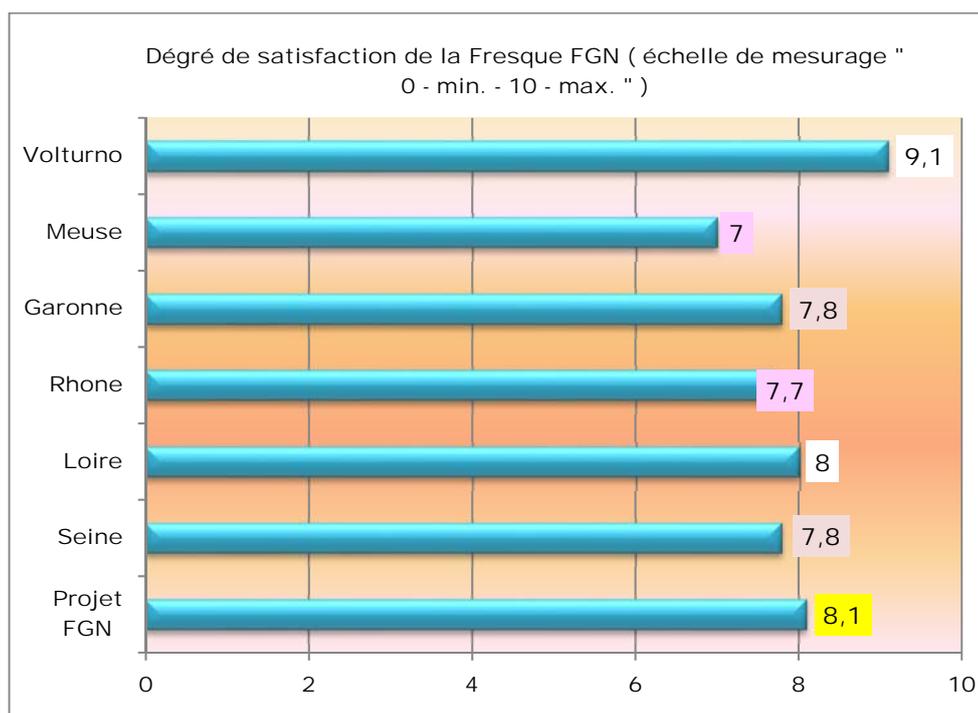
Question clefs :

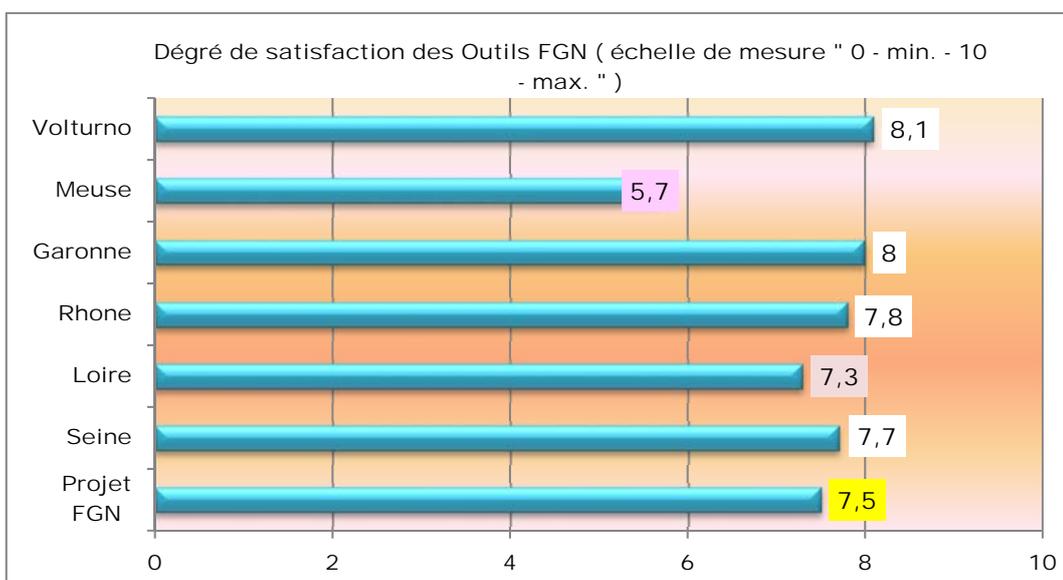
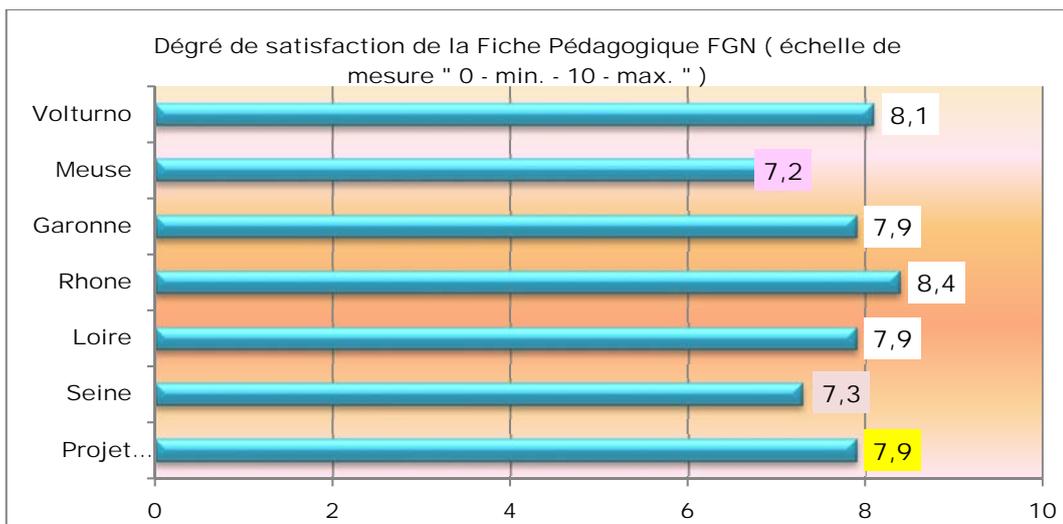
- Comment a été évaluée la malle pédagogique ?
- Qu'est-ce qui a convaincu mieux et moins bien ?
- Quelles opinions sur la fresque, la fiche pédagogique, le recueil et les outils FGN ?

6.1. Les évaluations en général

Les évaluations indiquent que :

- La **fresque joue le rôle de « porte-drapeau »**, Elle fonctionne bien partout (voir le paragraphe des notes qualitatives), a capturé l'attention de tous, en recevant de nombreux commentaires ainsi que des demandes d'insertion et/ou des modifications. Elle reçoit la note la plus haute : **8,1 points**
- Les **recueils et les fiches pédagogiques avec un très bon « 7,9 » se placent** en milieu de notation. Il faut souligner que la fiche pédagogique a été bien appréciée sans grandes différences d'un endroit à l'autre. A l'inverse, les recueils ont généré des réactions plus diversifiées (de 6,2 – 9,1), dans tout cas positives.
- Pour terminer, les **outils** (étiquettes, pastilles, photos, images, cartes d'identité....) **ont reçu un honorable « 7.5 »**. Ils ont fait l'objet de plus de commentaires que nous détaillerons dans l'analyse des commentaires et suggestions recueillies. Il semble que la forme transitoire dans laquelle elles se présentaient ait eu un poids important dans leur évaluation globale.





6.2. Commentaires sur les Fresques FGN

La – les fresque/s du projet FGN sont l'élément catalyseur sans lequel il est impossible de mettre en place les nombreuses activités, aucune des 29 activités expérimentées 230 fois dans la phase de test.

« Rien ne va plus » sans la fresque géante FGN, une réalisation de 3,6 sur 1,5 mètre.

Tout d'abord, il faut mettre en évidence que, malgré sa taille « importante », la fresque a pu être transportée partout, d'une salle de formation aux salles de conférences, du préau d'une école publique aux stands d'une exposition EEDD ou au salon de l'Education de Paris, grand événement français, d'un mur à un bateau, à l'intérieur comme sur le terrain, à côté d'un étang, sur la berge d'un fleuve, sur une île...

Les graphiques aux pages suivantes reprennent les évaluations reçues ; tout d'abord :

 La « **Note globale** » des fresques FGN est de « **8,1** » / 10

 **La fresque est appréciée pour son grand « Attrait Visuel » (moyenne de 8,6 points / 10), la note la plus haute de toutes les évaluations**

Cette reconnaissance va bien au-delà du simple aspect esthétique de surface, car la fresque est le facteur clé qui pousse à s'approcher, à voir, à regarder, à s'interroger sur ce qui est peint dedans. L'aspect stimule la curiosité, qui est un facteur motivationnel fondamental dans tous les parcours d'apprentissage :

- « graphisme très attrayant »
- « le grand visuel sur la bâche donne envie aux jeunes de découvrir les éléments du paysage... »
- « ... le public a apprécié les supports mais surtout la fresque qui parle beaucoup mieux lorsque l'on explique des notions difficiles... »,
- « outil visuel très intéressant »,
- « le visuel est d'emblée attractif pour le public qui cherche les éléments qu'il connaît »
- « la fresque est magnifique et grande... »
- « ... pas de personnes avaient vu un truc comme ça ! »
- « très beau visuellement »,
- « l'accroche visuelle de la bâche attire l'attention des enfants et permet ainsi de sensibiliser la famille entière »
- « la fresque, un support attractif lors du stand... »
- « les gens ont été attirés par la bâche »
- « le visuel a attiré pas mal de visiteurs nous permettant d'établir un contact »
- « enthousiasme du public sur le rendu de la fresque Loire ».

Cette dimension est très bien notée, plus que les autres aspects de la fresque, partout sauf sur le bassin de la Meuse.

🌊 **Vient ensuite la « Vision Globale du Bassin Versant » (8,1/10).** Il s'agit d'un autre élément fondamental de la fresque, le projet Fleuves Grandeur Nature étant articulé autour des bassins versants fluviaux européens.

L'évaluation est très positive (au-dessus de 8 points) sauf pour la Garonne, dont la note est un peu inférieure (7,6 points / 10) :

- « la double vision globale et locale a fortement intéressé le public et a permis des échanges sur la géographie du BV, la connaissance du patrimoine, le réseau hydrographique... »
- « très bien fait, très utile car la fresque vient apporter une vision géographique et des usages de l'eau au niveau du bassin versant en supplément d'une maquette et des cartes locales ».

🌊 **Enfin, les deux aspects très liés de la « Pertinence » des éléments représentés et la « Visibilité » de la fresque atteignent les valeurs de 7,6 – 7,5 points / 10.**

Sur ces points, les commentaires, les suggestions et les propositions de changement ont été nombreux et très détaillés (ils seront développés plus avant dans le texte).

Il apparaît qu'après une vision d'ensemble, vient le moment de détailler les différents éléments représentés. Ces deux aspects ont porté la valeur générale de la fresque vers le bas et méritent une analyse plus détaillée.

Parmi les commentaires les plus récurrents nous citons :

Sur la forme :

- Plusieurs commentaires qualifient la fresque de « encombrante », difficile à transporter et à afficher, quel que soit le support.
Sur ce point, l'absence de système d'accroche/de soutien, a joué un rôle très négatif bien que l'information précisant qu'il était en cours de réalisation, ait été donnée au début de la phase de tests à tous les organismes relais.
Enfin, quelques organismes relais demandent de réduire/revoir sa dimension et souhaitent un matériau plus rigide.
- Difficulté d'accroche dans les classes avec TBI (tableau blanc interactif) ; les vieux tableaux noirs pouvant être moins présents.

Sur les contenus :

- Le grand espace occupé par le ciel au détriment de la terre/du sol
- L'orientation du paysage qui diffère par rapport à l'axe nord-sud de la cartographie traditionnelle a perturbé beaucoup de monde, dont beaucoup d'adultes (il est toujours difficile de changer les habitudes).

Parfois l'opinion finale est :

- positive (« ce qui pousse à se poser des questions sur l'orientation, en cherchant à identifier les villes »)
- plus négative (« pas de réelle vision géographique par rapport à l'orientation », « le choix de l'orientation demande un mécanisme cérébral particulier pour situer les différentes zones. Notre cerveau, depuis l'école,

a enregistré la carte de France et ses fleuves dans une représentation « nord vers le haut. Peu évident pour l'animateur et le public de s'habituer à cette lecture »)

Voici quelques critiques relevées :

- Les profils des montagnes, trop lointains ou peu évidents
- La grande taille des oiseaux - rapaces et/ou migrateurs - qui introduisent la/les fresque/s (toutes les fresques sont présentées par au moins un oiseau)
- La taille des animaux hors échelle (petits en nature grands dans la fresque et le contraire) et d'autres éléments comme les éoliennes ou les ponts
- La position des villes par rapport aux fleuves
- L'épaisseur des fleuves principaux ou de certains affluents importants
- La sous-représentation des éléments typiques de la civilisation urbaine (usines, entreprises, routes, etc.) et un aspect « trop bucolique » ;
- L'espace dédié ou les éléments en 1^{er} plan trop petits pour réaliser l'animation sur le cycle domestique de l'eau
- La nappe phréatique qui a pu poser des difficultés, étant notamment en 1^{er} plan.

Nous constatons que certaines fresques ont reçu plus de commentaires et de propositions de changements. Il s'agit de la Meuse, du Rhône et de la Garonne. Cependant, il convient de prendre en compte le fait que les fresques du Rhône et de la Garonne ont été présentées à des grands publics et ont donc fait l'objet d'un beaucoup plus grand nombre d'observations. Elles sont reportées dans ce document.

Les critiques et les remarques traduisent des attitudes tout-à-fait différentes : c'est la raison pour laquelle les mots, et les styles de discours varient d'un bassin versant à l'autre, d'un organisme à l'autre.

Certaines observations sont plus constructives que d'autres. Il y en a de chimériques et/ou difficiles à réaliser, et/ou qui vont dans la direction contraire de la philosophie du projet, comme celle d'introduire les frontières.

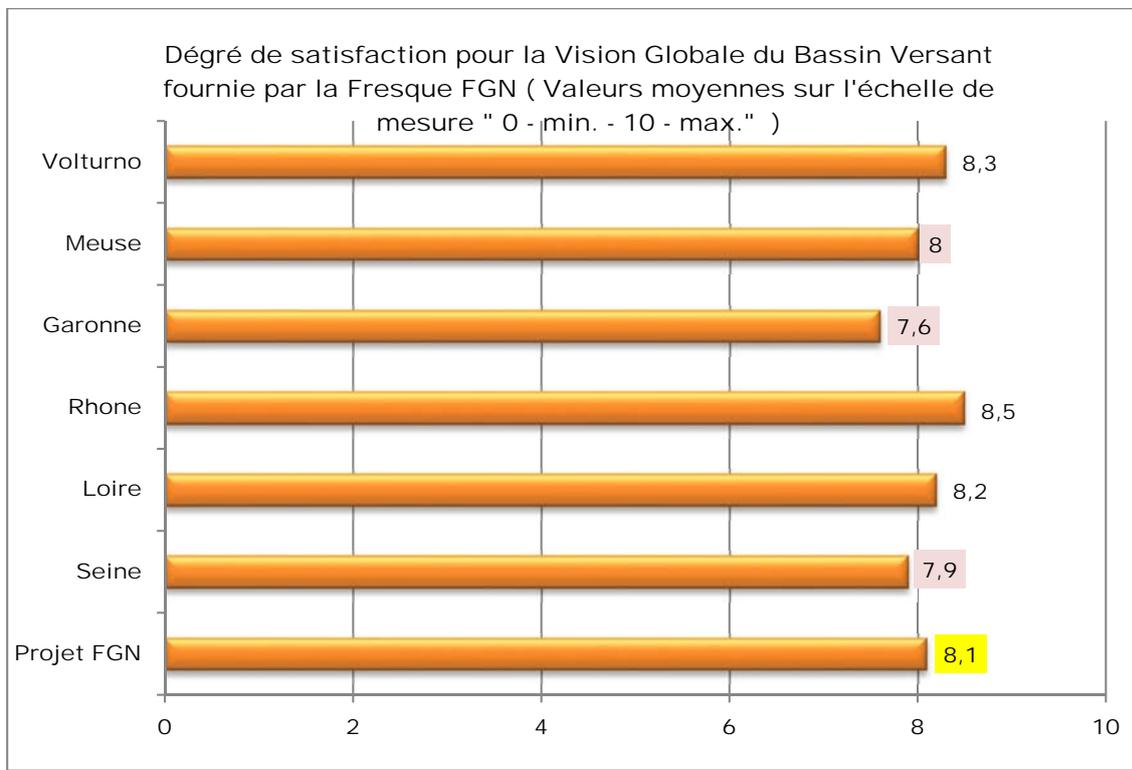
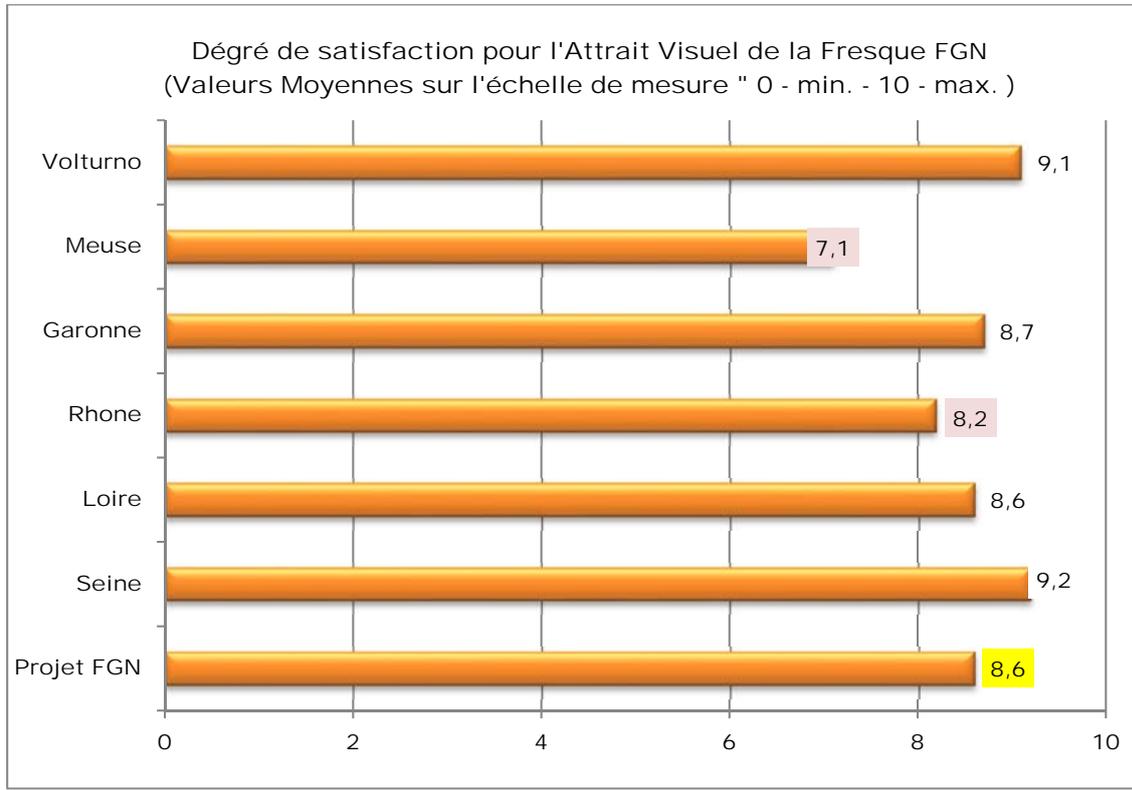
Il sera fondamental de faire une sélection raisonnable pour prendre les décisions les plus adéquates et savoir quelles requêtes ont du sens et/ou sont faisables et lesquelles sont irréalisables.

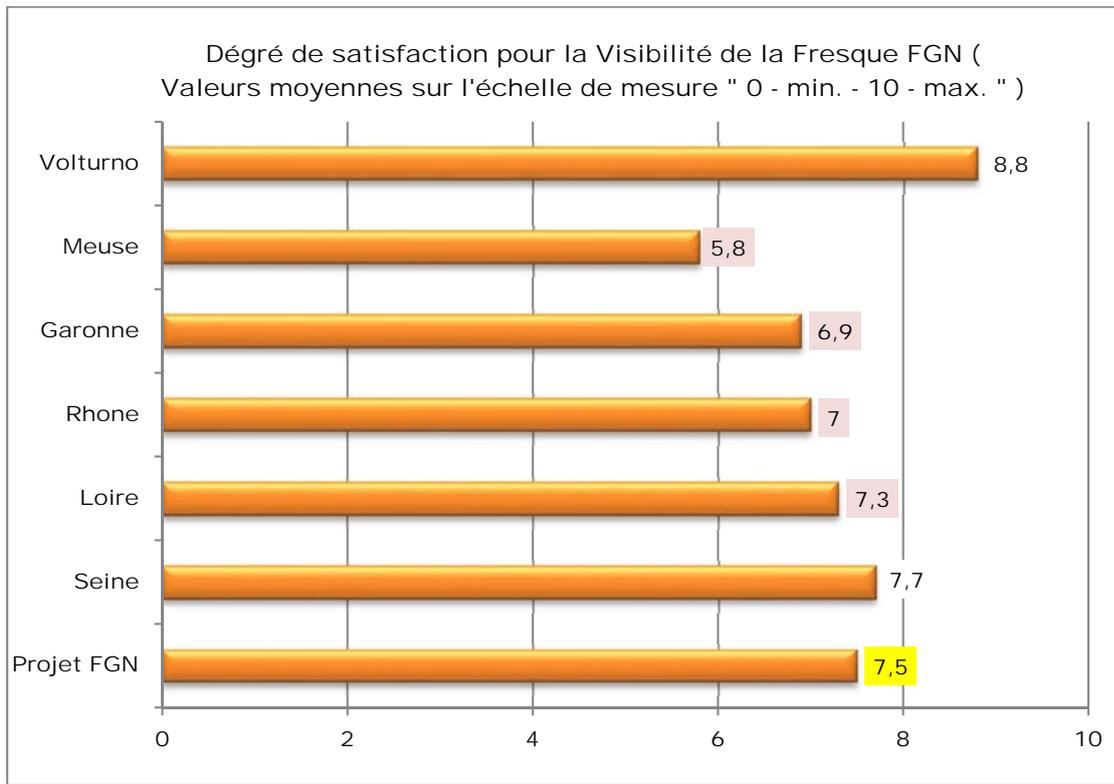
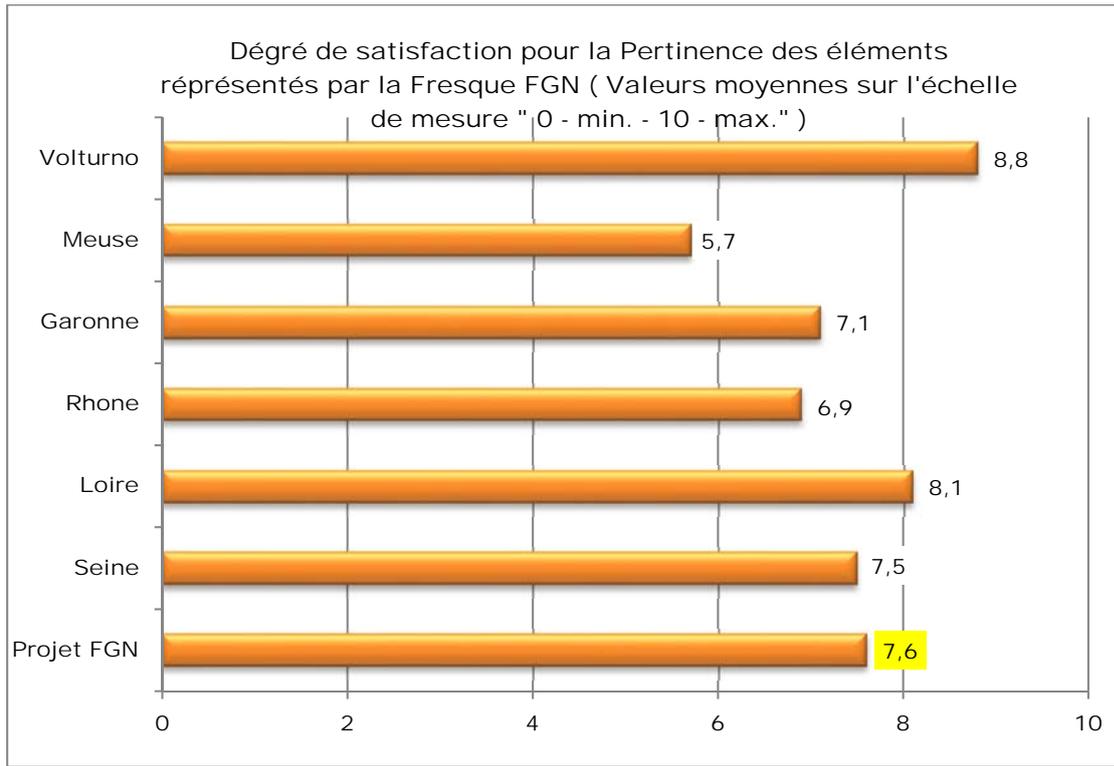
Il est fondamental de comprendre qu'il est impossible de satisfaire les suggestions de tout-le-monde, questions pratiques mises à part.

Par ailleurs, la fresque/les fresques FGN doit/doivent garantir une cohérence de fond individuelle en tant que partie d'un ensemble d'outils harmonisés au niveau européen.

Les questions-clef à se poser sont les suivantes :

- « quel est le signe distinctif FGN ?
- Quelle est sa particularité ?
- **Quels sont les éléments caractérisant le plus de la malle et, donc, de la fresque FGN qui en est le porte-drapeau ?**





6.3. Commentaires sur les Fiches pédagogique FGN

La fiche pédagogique a été conçue d'une manière intentionnellement standard dans son format, tout en étant adaptée aux différentes animations, avec la/les miniature/s de la fresque à l'intérieur, la liste des contenus, l'indication des animations en lien, les outils nécessaires à sa réalisation et tous les déroulés élaborés.

Les évaluations globales sur une échelle de 0 à 10 sont de :

- 8,1 points pour la note de présentation, appréciée par tous
- 7,9 points, pour sa facilité de prise en main et pour ses déroulés.

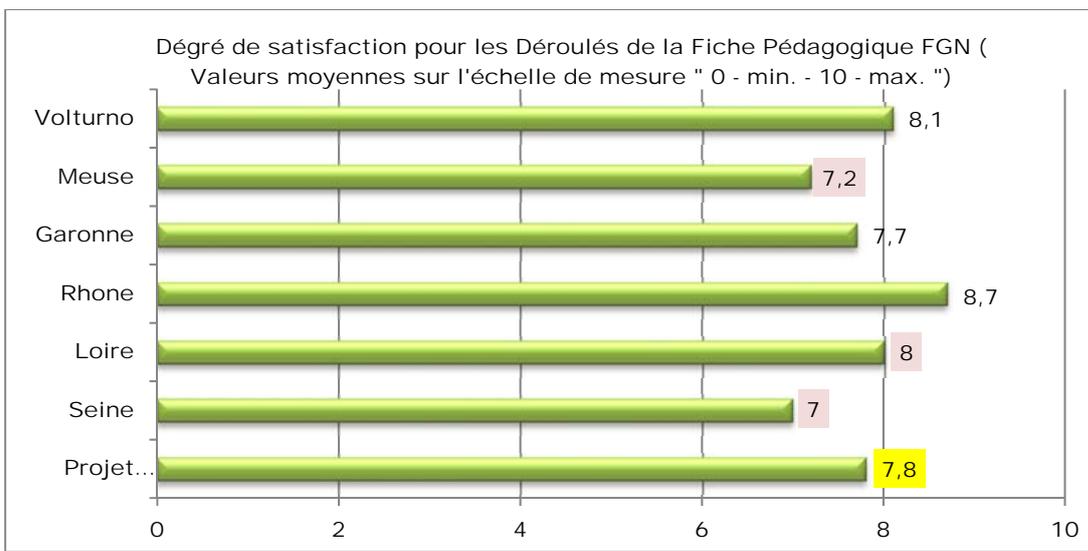
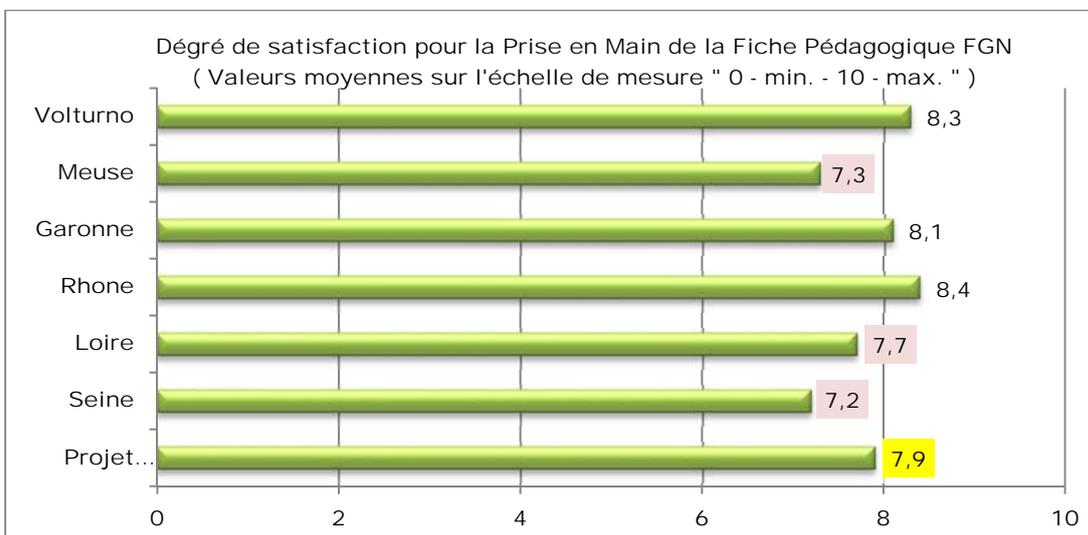
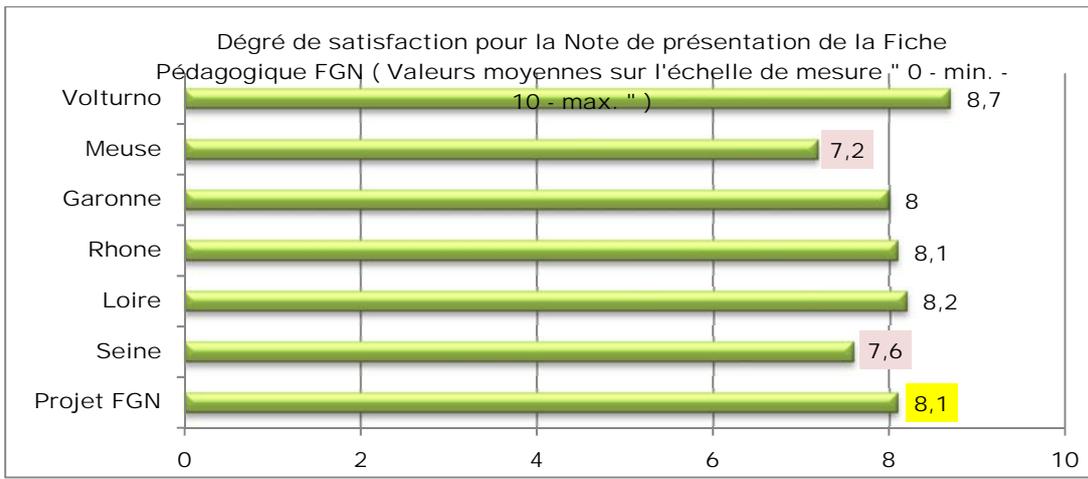
Divers commentaires sont relevés :

-  « les fiches pédagogiques ainsi que les recueils m'ont permis de connaître sur le bout des doigts mon animation »
-  « la prise en main est généralement bonne. Les étudiants ont pris le temps de lire et se sont appropriés un déroulé pédagogique propre en fonction de ce qui était présenté dans les fiches »
-  « les fiches sont précises et sont diversifiées... très agréable dans notre métier d'animateur ... beau travail de rédaction »
-  « les fiches pédagogiques sont bien faites »
-  « facile à prendre en main, même quand on ne connaît pas bien le sujet (bonnes explications) »
-  « fiches assez claires et concises »
-  le contenu des fiches pédagogiques sous forme de tableau en format paysage est certes bien organisé, mais ce n'est pas une forme naturelle pour la lecture, ce qui saccade un peu la compréhension. Les tableaux par niveau sont pratiques pour adapter les animations au public visé ».

Il y a une grande uniformité dans les scores de chaque bassin versant.

Les commentaires les plus récurrents sur les aspects à améliorer sont les suivants :

-  Les difficultés liées à l'accès et à la consultation de l'archive du Google drive ou les fiches ont été placées pour la phase de test.
-  Les déroulés sont jugés « scolaires » et « répétitifs » par plusieurs personnes :
 - « démarches pédagogiques toutes orientées sur du collage d'étiquettes. Pas un outil qui se suffit à lui seul »
 - « certains déroulés peuvent être simplifiés »
 - « très classiques, les fiches animations n'ont pas paru très accessibles »
-  Les miniatures ne sont pas bien lisibles selon une opinion partagée :
 - « il manque parfois une vision du détail de la fresque pour pouvoir placer les éléments. il serait peut-être utile de prévoir des zooms parfois »,
 - « retrouver les villes/cours d'eau sur les cartes en format A4 (fiche animation) n'est pas évident »
 - « retrouver les villes/cours d'eau sur les cartes en format A4 (fiche animation) n'est pas une grande aide »
-  Les fiches requièrent un travail préparatoire qui rend la malle FGN pas-du-tout « clés-en-main » ; « utilisation des données brutes », « discordance entre fiches et outils ».



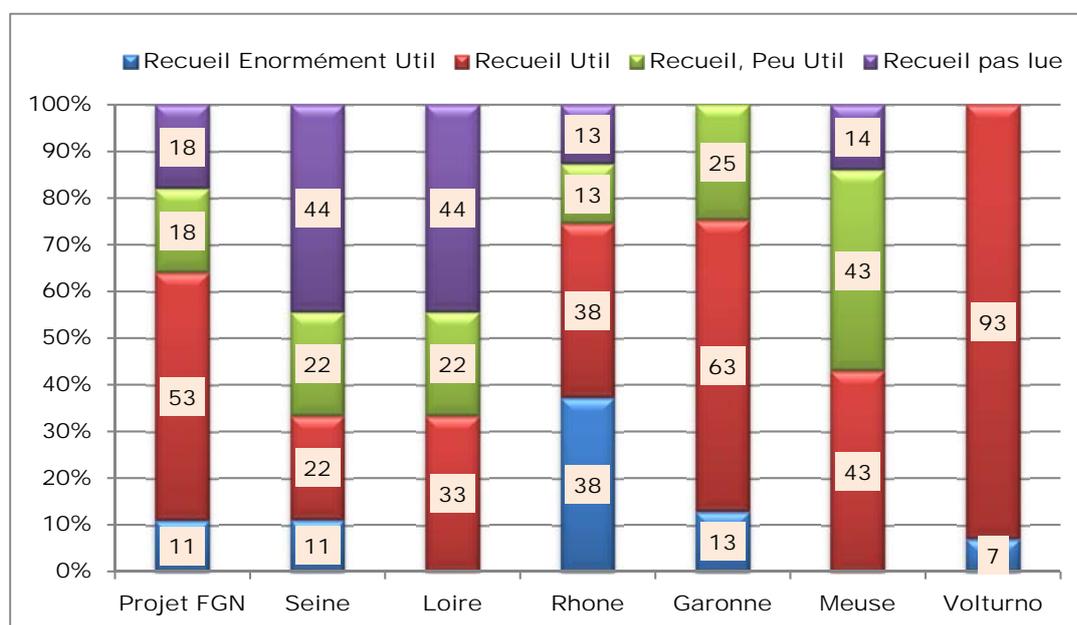
6.4. Commentaires sur les Recueils FGN

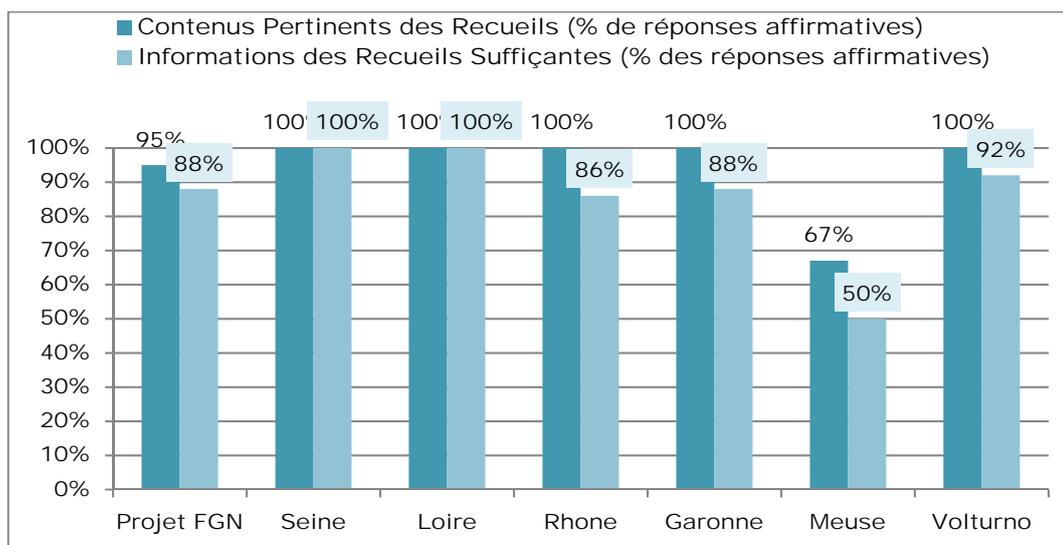
Les recueils ont été lus et bien évalués (c'est-à-dire considérés utiles / énormément utiles) par les deux tiers des répondants au questionnaire après test (49 ont répondu et une large partie n'a pas lu les recueils, notamment sur la Loire dans la moitié de cas, et sur la Seine dans 40% des cas).

L'ordre décroissant d'appréciation est le suivant : la Garonne, le Volturno, le Rhône, la Meuse la Seine et la Loire (voir le diagramme ci-dessous).

Par conséquent, il est tout-à-fait logique que les contenus soient estimés « pertinents » par 95% des répondants (100% sur tous les bassins versants sauf la Meuse) et les informations reportées à l'intérieur « suffisantes » pour 88% (au-dessus du 86% partout sauf sur la Meuse).

Les commentaires négatifs se concentrent sur le bassin versant de la Meuse (43% de jugements « peu d'utilité ») et représentent seulement un quart des cas en France, sauf sur le Rhône. Ce constat n'est pas surprenant si l'on se souvient que nombre de partenaires sont des éducateurs pratiquant depuis longtemps et ayant donc nécessairement des connaissances techniques déjà avancées sur l'eau et leur territoire. Il n'est donc pas surprenant qu'une minorité d'entre eux l'aie jugé peu utile.





Les commentaires qualitatifs les plus intéressants sont à notre avis les suivants :

- « Les étudiants et les volontaires du service civique n'ont pas lu le recueil et l'ont pris pour un outil pédagogique à part entière destiné au public. La question se pose alors de créer des recueils ou données spécifiques pour donner un travail de recherche au public »
- « Les contenus sont parfaits, on ressent l'énorme travail parcouru derrière. Une formation serait la bienvenue. Merci » ;
- « Les contenus sont bien réfléchis. Nous pouvons nous les approprier et ensuite les adapter au contexte de l'animation » ;

Parmi les aspects dont on demande une amélioration nous pouvons citer :

- « Le logo pouubelle à changer par rapport à ce qu'il représente aux yeux des participants. Idée d'utiliser un support numérique pour rechercher des informations sur les espèces durant l'animation »
- « Besoin de certaines recherches supplémentaires »
- « Des références bibliographiques pour ceux qui veulent aller plus loin dans les réflexions »
- « Peut-être ajouter des liens pour donner accès à des données « locales », exemple sur le risque inondation sur la Saône »
- « Les informations me semblent suffisantes lorsque nous avons déjà un minimum de notion sur la thématique... le recueil va permettre d'aborder des notions sur les thématiques en question mais pas forcément de les approfondir »
- « Lacunes en matière de présentation des cours d'eau... ».

6.5. Suggestions et propositions d'amélioration de la malle FGN

Un certain nombre de facteurs et de philosophies de fond sont à la base des différentes réactions et « prises en main » de la malle FGN dans les divers bassins versants et ont contribué aux résultats finaux et aux commentaires, plus ou moins nombreux, plus ou moins polémiques, avec plus ou moins d'ouverture plutôt que de fermeture sur un aspect ou un élément déterminé de la malle.

Il convient de remarquer des aspects fondamentaux qui reviennent et/ou qui sont emblématiques pour une raison ou une autre :

La « prise en main » de la malle et de ses nombreux outils est bonne (l'indicateur synthétique moyen présente le score élevé de 7,9 points / 10) car elle est facilitée par la lecture de la notice d'utilisation et par la fiche pédagogique (elles aussi très bien notées).

Cependant, les attentes initiales d'un groupe minoritaire de partenaires, qui étaient de recevoir des outils « clé-en-main » n'ont pas été entièrement satisfaites car il faut un certain temps de préparation pour s'approprier la malle FGN avant d'aller devant le public..

Dans tous les cas, sur les bassins versants ou l'organisation de la phase de test a permis de tester plusieurs fois la même animation et/ou plusieurs animations dans la même séance, la prise en main a été estimée plus rapide et efficace.

Pour les bassins versants français : le fait d'avoir activé la phase de test au début alors que plusieurs animations/activités éducatives n'étaient pas encore disponibles a réduit le degré de satisfaction d'un groupe de partenaires qui a commencé les tests à octobre-novembre 2015.

Sur la question du caractère ludique de la pédagogie FGN, un certain nombre de suggestions ont été avancées, parmi lesquelles :

- Introduire des quiz
- Prévoir des recherches supplémentaires
- Ajouter des jeux comme les courbes d'attention
- Système de partage d'expérience en ligne
- Accompagner les collages des étiquettes d'autres « formules »
- Le côté « éco-citoyen » à développer par rapport aux gestes du quotidien.

Sur la fresque :

- Elaborer un système de soutien à terre (*déjà prévu et en cours de réalisation*) pour pouvoir bien appliquer les étiquettes
- Construire des barres métalliques légères comme support léger
- L'orientation pose des problèmes pour expliquer les phénomènes météo
- La bâche est trop grande et demande une logistique importante pour une animation de courte durée
- Associer les collages des étiquettes à d'autres « formules ».

Toutes les indications spécifiques aux 6 fleuves ici analysées sont consultables dans les tableaux des pages suivantes.

 Sur les **fiches pédagogiques et les outils** :

- Usage des fiches corrections pour placer les villes
- Améliorer la définition des miniatures de la fresque qui font partie des fiches
- Imprécisions sur les fiches des animations FF1 et FF2 sur quand utiliser les pastilles et sur les statuts/cartes d'identité des espèces (Garonne) ;
- Introduire des étiquettes aimantées pour rendre plus interactif les séances
- Simplifier la terminologie
- Trop de données brutes : insérer des données plus précises
- Lacunes sur les fleuves de la Wallonie. Informations épuration basées sur une législation Française. Discordance entre fiches et outils pédagogiques (villes du bassin). Les cartes d'identité avec de nombreuses fautes d'orthographe. Retrouver les villes/cours d'eau sur les cartes en A4 n'est pas évident : annotation discrète des numéros/lettres repris dans le fiche animation directement sur la carte
- Les cartes d'identité sont difficiles pour les enfants et limitent la capacité d'autoformation car elles nécessitent la présence des adultes.

 Sur les **recueils** :

- Ajouter liens et références bibliographiques
- Eliminer l'étiquette « foret alluviale » en MA1 car elle n'existe plus : Sur CN1-2 : il manque l'explication de la consistance de l'eau : eau, vapeur d'eau, neige/glace, en relation avec les différents états de l'eau (liquide, gazeux, solide). (Volturno).

L'intégralité des positions, sur toutes les dimensions analysées, est reportée dans les tableaux des pages suivantes, tout d'abord pour tous les fleuves ensemble, ensuite, fleuve par fleuve dans l'ordre suivant : Seine, Loire, Rhône, Garonne, Meuse, Volturno.

FGN – Tous les fleuves – Résultats de la Phase de Test (commentaires de tous les organismes relais confondus dedans)

Résultats de la Phase de Test	Seine	Loire	Rhône	Garonne	Meuse	Volturno
<p>EFFICACITE DE L'OUTIL</p>	<p>Le temps imparti est lié à l'adaptation de l'animateur au public et à sa capacité de développer ou non des activités annexes. L'outil est un tremplin pour d'autres activités et ne peut pas être utilisé de manière récurrente pour le même public sans provoquer une certaine lassitude, il peut s'inscrire en arrière-plan dans une dynamique de projet.</p> <p>L'outil FGN en général est très intéressant, sur ma structure le problème principal que nous avons rencontré est le manque d'intérêt des enfants qui selon la tranche d'âge trouvaient cela un peu trop scolaire malgré les différentes manières que nous avons essayé d'aborder l'atelier. Je pense que cet outil peut être vraiment très intéressant pour une classe d'école de par son visuel et les différents thèmes qui peuvent être abordés.</p> <p>Très satisfaite ! N'étant pas très à l'aise avec les milieux aquatiques, le climat, les entités paysagères, etc. c'est un outil qui m'a permis de creuser plus le sujet et d'être opérationnelle lors de demandes d'animations sur ces sujets. En ce moment, nous voulons développer un projet sur l'eau et cet outil va énormément nous aider pour la construction de nos scénarios pédagogiques ! moyennement satisfaits de notre phase de test car il nous a manqué les fiches que l'on voulait tester. Cependant l'outil est une vraie opportunité face à un jeune public, notamment lycéen, que nous avons testé. Il aurait fallu décaler la phase de test après la création des fiches et une journée de formation pour s'approprier l'outil et choisir de façon plus pertinente les activités à tester.</p> <p>le groupe a eu besoin d'un temps d'adaptation pour rentrer dans l'animation. Je pense que cela résulte du format du support pédagogique et du contexte général de l'animation (pas de table, en dehors de leur salle de classe, pas de travail individuel ou en petits groupes). J'ai trouvé intéressant de les faire travailler collectivement en abordant successivement les ateliers et de procéder à une mini-synthèse avant de passer au suivant.</p>	<p>la note sur le temps imparti est liée aux contraintes d'installation et au « Bazard » à transporter, la rouler n'est pas toujours facile.</p> <p>Résoudre le problème du scotch pour coller les étiquettes. Outil adaptable à tous les publics.</p> <p>Pas de remarque par rapport au temps imparti, il est plus question de s'adapter au temps dont on dispose. Le gros tube qui contient la fresque est un peu encombrant, il y a un coup de main à prendre. L'emballage actuel n'incite pas à voir le contenu, il est peu attractif.</p> <p>4 Outil efficace, mais qui fait doublon, après, peut-être qu'avec la malle c'est mieux.</p> <p>j'ai utilisé cet outil dans le cadre d'une séquence précise d'une animation déjà « rodée » pour remplacer le vocabulaire lié aux cours d'eau (amont/aval, quelques villes...). Cela représente beaucoup de logistique pour 30mn mais cet outil à un potentiel permettant de l'utiliser peut être plus longuement dans un autre contexte ou avec un autre public.</p> <p>Fonctionne bien avec la thématique énergie car permet de localiser et identifier les barrages.</p> <p>Avec des maternelles et cycle 2 une heure suffisent pour utiliser l'outil. Nous pourrions faire plus mais avec des effectifs moins important. Et comme dis précédemment je mets 5/10 pour le publique ciblé par ce que à la fois les enfants sont contents de nommer les animaux mais ça nous fait perdre du temps et de l'attention.</p>	<p>Temps d'appropriation important avant efficacité.</p> <p>Ces notes sont assez basses mais nous avons conscience de ne pas avoir utilisé l'outil dans ses conditions optimales : elles doivent être prises (de mon point de vue) avec une analyse pondérée.</p> <p>Temps mal estimé dans le déroulé d'animation. Nous a semblé soit une peu court soit beaucoup trop long dans certains cas selon l'utilisation.</p> <p>L'outil FGN doit être accompagné d'autres outils qui permettent d'appréhender les notions de manière plus concrète, comme par exemple la dynamique fluviale et es notions d'érosions, granulométrie, vitesse... Une maquette de rivière permet d'illustrer via l'expérimentation les notions traitées avec l'outil FGN.</p> <p>Accrochage de la bache qui pose problème (outil envahissant).</p> <p>Bâche pas assez utilisée - Une partie extérieure serait bien - Symboles des villes, bonnes idées mais pas accessible à tous les publics.</p>	<p>Outil qui s'adapte à l'intergénérationnel et à plusieurs tranches d'âges. Outil ludique.</p> <p>Le temps était limite pour faire d'autres animations alors que certaines infos auraient pu être approfondies</p> <p>Les animations testées sont déjà vues en classe et c'est très scolaire dans l'animation.</p> <p>Pour certains publics, il faut faire un travail en amont des activités pour faciliter les notions apportées avec cet outil.</p>	<p>Bonne interaction.</p> <p>Estimation du temps aléatoire dépendant réellement du public qui participe à l'animation/thématiques.</p> <p>Les sujets sont souvent très cartographiques, alors que nous travaillons principalement sur les atteintes au cours d'eau et à leur gestion. La présentation du bassin hydrographique n'est qu'une petite partie de ce dont nous voulons parler lors de nos stands/animations.</p>	<p>Je pense qu'un moyen efficace de conduire une animation soit ce d'une couple éducateur - formateur/enseignant/guide/expert EEDD. La complémentarité est fondamentale : les premier garantit l'approfondissement thématique ; le second, sécurise la tenue de l'attention, de la participation du publique pour que l'expérience soit effectivement signifiante pour les participants.</p> <p>Les activités didactiques ont besoin d'un plus de temps à cause de la manque de notions et de connaissance directe des matières traitées.</p>

Résultats Phase de Test	Seine	Loire	Rhône	Garonne	Meuse
UTILISATION DE L'OUTIL	<p>L'outil est tellement complet qu'il mérite une formation pour sa prise en main, même pour des éducateurs spécialistes de l'eau et de l'environnement.</p> <p>Très lié aux compétences, à la motivation des animateurs et au contexte de la structure.</p>	<p>C'est en forgeant que l'on devient forgeron.</p> <p>Selon moi pour que l'outil soit facilement utilisable il faut malgré tout des connaissances et/ou une sensibilité à l'environnement... la lecture des consignes dépend des activités : une personne qui connaît bien la faune et la flore va faire l'animation sans utiliser de recueil. Avec des consignes simples.</p>	<p>Difficulté d'utilisation suivant les thèmes - détailler plus es documents - Mettre des apports techniques de pédagogie (jeu ludique courbe de concentration, apports naturalistes, règles de bonnes utilisations du matériel) - Un guide avec des pistes et des idées indispensables.</p> <p>Nous sommes ni animateurs ni des spécialistes et nous avons réussi nos animations grâce à la malle. Il faut connaître le territoire pour s'y retrouver. Globalement grâce aux documents l'outil est facilement utilisable par des non spécialistes mais prend sans doute un peu de temps à étudier pour des non spécialistes donc sans doute gain de temps (de plus en plus restreint pour la préparation des animations) d'être formé à l'utilisation. Les recueils éducateurs sont bien complets et intéressants. Peut-être, que la prise en main serait plus simple ; il y a beaucoup de textes à lire et la mise en page est un peu austère. Proposition : prévoir des photos ou dessin de mise en situation pour rendre plus facile et plus sympa la prise en main). Mettre en place la formation manquante :) . Nous avons visé le grand public et les solaires : quels publics restants ? Formation à l'utilisation à destination des animateurs.</p>	<p>Formation indispensable pour un non éducateur/formateur. Les informations dans la malle péda paraissent largement suffisantes pour animer la fresque, il suffit de bien les apprendre et de savoir le déroulé de son animation. Le descriptif des séquences d'animation sont très claires et précises. Par contre, comme précisé ci-dessus, il me semble difficile d'apporter des notions sur certaines thématiques environnementales sans un minimum de formation. Cet outil est tellement de bonne qualité qu'il serait dommage que les notions apportées par les animateurs soit fausses.</p>	<p>Seules qqns personnes sont restées sensibles au projet jusqu'au bout. Nous l'avons trop tiré en longueur. S'ils passent beaucoup de temps à préparer l'animation correctement, ils pourront montrer beaucoup de choses sur la bache (j'ai considéré les non-spécialistes en environnement/fleuve comme spécialistes en animation). Une grande aide pourrait être apportée par une annotation très discrète des numéros/lettres (des villes/cours d'eau) repris dans les Fiches animations directement sur la carte. En effet, un animateur est parfois amené à prendre en charge l'animation avec la bache sans pouvoir prendre le temps s'approprier suffisamment l'outil pour être à l'aise.</p>
LISTE DES OUTILS Utilisés AVEC FGN	<p>Energies : consommation et production d'énergies dans le Monde -Réseau écologique : jeu de plateau sur la trame Bleue. Nous avons utilisé les outils que nous avons-nous-même créés, notamment ceux concernant la faune et la flore, car déjà très complets.</p> <p>Défi Trame Verte et Bleue, mallette pédagogique de la LPO France. Ricochet, outil du réseau école et nature.</p>	<p>Ricochet / Carte du bassin versant en 3D</p> <p>Multiplés (maquette HydroLoire par exemple).</p>	<p>Films, expériences, schémas, photos, maquettes, phytolangage, aquarium pour IBGN, jeux (times'up, pierre/feuille/ciseau), power point. Diaporama de présentation du Rhône, des minis expériences sur l'écoulement de l'eau. Photos d'espèces et loupe. La rivière m'a dit FRAPNA sur le risque inondation. Malle Ricochet, La rivière m'a dit, maquette de rivière expérimentale, photos inondation de la commune sur laquelle les animations ont été réalisées, petit matériel d'expérimentation. maquette en eau du fleuve Rhône (usages de l'eau, risque inondation...), exposition permanente sur l'eau et la nature, outils de lecture de paysage (feuilles, crayon), jeu de piste sur l'eau potable. Outils standard de nos animations "fleuve".</p>	<p>Visite parc voltaïque + découverte d'une éolienne avec l'activité E1 « Epuratus », détermination des exuvies de libellule, outil pédagogique sur les anguilles, outil pédagogique du conservatoire du littoral sur le littoral..... Maquette 3D d'un bassin versant (1.20*1.30) / jeu magnétique de zonation piscicole (évolution du peuplement amont-aval en lien avec l'évolution de granulométrie du substrat, de la pente, du courant, de l'oxygénation et de la turbidité d'amont en aval).</p>	

Résultats Phase de Test	Seine	Loire	Rhône	Garonne
ARTICULATION DES OUTILS AVEC FGN	<p>Certaines activités proposées poussent très loin les recherches et les découvertes sur un thème. C'est très bien quand on mène un projet spécifique, mais c'est trop poussé quand le projet est plus global sur l'eau ou le fleuve. Cependant, les outils fournis permettent d'adapter les contenus et la durée de chaque activité. Cette liberté de prise en main de l'outil est une force.</p>	<p>Organisation de la séance en fonction des outils : début avec la carte du BV en 3D, puis animations avec la fresque, et ricochet. Utilisation d'un bateau en papier qui chemine le long du fleuve.</p> <p>Pas de problèmes particuliers en général.</p>	<p>Maquette du fleuve avec lit mineur et majeur, espace agricole et industriel et habitation. Nécessaire d'avoir des outils complémentaires en classe pour une activité complète. En stand la bâche peut fonctionner seule.</p> <p>Il faut bien expliquer que cet outil est complémentaire à d'autres outils. Il serait intéressant pour chaque thème de lister quelques outils pédagogiques complémentaires existants.</p> <p>Compilation des fiches animateur en un "Road book", ou tout est présent, plutôt que plusieurs cahiers différents. Grossir certains animaux ou graphisme sur la fresque pour une meilleure visibilité. Très bons outils, facilement utilisables en intérieur, à voir pour faciliter le transport en extérieur car bâche difficile à transporter sur le terrain. Les outils testés ne sont pas assez ludiques. Des déroulés avec plus de quiz, et de jeux seraient sûrement intéressants et plus participatifs.</p>	Aucun problème

SEINE – AVIS /COMMENTAIRES / SUGGESTIONS POUR AMELIORER L'OUTIL OU SON UTILISATION

CARDERE	EN SAVOIR PLUS	LPO Ile-de-France	MUSEOSEINE	LPO Champagne Ardenne	Ligue de l'enseignement 94 - Accueil de loisirs de Champagne sur Seine	Ligue de l'Enseignement 92	PNR du Morvan	Ligue de l'enseignement de la Loire
<p>Je pense que des indications supplémentaires devraient figurer sur la fresque (noms des villes, noms des affluents représentés). Certaines zones humides importantes ne sont pas représentées (Marais Vernier, Estuaire de la Seine, plans d'eau de Léry-Poses). Le barrage de Poses est figuré mais trop réduit alors que la notion d'estuaire englobe la partie comprise entre le Havre et le barrage. Au-delà, l'influence des marées ne se fait plus sentir.</p>	<p>L'outil Fleuve Grandeur Nature a un énorme potentiel en matière d'éducation à l'environnement car il est très visuel donc attractif. Sa forme permet de l'utiliser aussi bien en fil conducteur de plusieurs animations, en introduction d'un projet, en évaluation, en groupes, en collectif, avec des enfants, des jeunes et des adultes... Le seul regret de cette période de test est d'avoir manqué de temps pour connaître le contenu des fiches pédagogiques et pour s'approprier l'outil.</p>	<p>Retour plus que positif de l'outil, l'équipe d'animation à la LPO Ile-de-France est ravie et enchanté de développer d'autres animations sur les thématiques du bassin de la Seine en lien avec les programmes scolaires et diversifiés notre catalogue d'animations. Un grand merci pour l'accompagnement.</p>	<p>Nous n'avons pas pu tester ces outils en activité cette année mais nous espérons pouvoir les mettre en place l'année prochaine. Merci pour ce travail.</p>	<p>Utiliser une animation vidéo en 3D, pour bien expliquer ce qu'est un bassin versant : les deux dimensions de la fresque ne permettant pas à tous les élèves de percevoir ses limites. Pour notre part, nous nous sommes amusées à fabriquer une maquette à l'aide d'une grande feuille plastique, de sable et d'un arrosoir ! (mais, ce type de matériel est difficile à transporter !)</p>	<p>Pour ce qui est de notre structure, comme j'ai pu le citer précédemment, les enfants ont trouvé cela un peu trop scolaire, nous avons essayé malgré cela de l'aborder de différentes manières, notamment en faisant de balade en bord de Seine etc... L'outil n'en reste pas moins très intéressant, avec une éventuelle formation des intervenants cela peut vraiment apporter quelque chose aux différents publics abordés.</p>			<p>Le temps de préparation de l'animation est un facteur clé pour les animateurs. Soient ils utilisent leurs acquis pour les thèmes qu'ils connaissent, soit ils abordent de manière instinctive les animations et passent à côté d'une partie de l'aspect pédagogique. Les consignes pour la prise en main de l'outil sont exprimées clairement dans le guide d'utilisation mais les animateurs le survolent et font comme bon leur semble. Peut-être faudrait-il un mémo/consigne pratique (? à glisser comme un marque page) que les animateurs puissent toujours avoir sous la main sans avoir à relire un guide complet. L'appropriation est toujours différente ce qui est un plus. L'outil provoque une certaine lassitude à toujours poser des étiquettes, il manque un cadre plus dynamique peut-être à lier avec d'autres outils pédagogiques, des recherches... L'outil est très fonctionnel dans le cadre d'un événementiel mais beaucoup moins sur un accueil de loisir où il apparaît trop scolaire : les animateurs ont du mal à le visualiser et à être inventifs.</p>

SEINE – EVALUATION DES OUTILS

COMPOSANTES MALLE FGN	CARDERE	EN SAVOIR PLUS	LPO ÎLE-DE-FRANCE	MUSEOSEINE	LPO CHAMPAGNE ARDENNE	LIGUE DE L'ENSEIGNEMENT 94 - ACCUEIL DE LOISIRS DE CHAMPAGNE SUR SEINE	LIGUE DE L'ENSEIGNEMENT 92	PNR DU MORVAN	LIGUE DE L'ENSEIGNEMENT DE LA LOIRE
Fresque	La zone représentant le ciel prend trop de place. La représentation graphique du relief n'est pas perçue par les enfants. Le faucon est surdimensionné.	la fresque est très grande, ce qui est un avantage quand on peut l'afficher, pour animer des grands groupes. Mais cela est un inconvénient quand la salle d'animation est petite et que rien ne peut être fait pour accrocher la fresque.	Difficile pour le transport, encombrant sur le terrain mais malgré tout c'est une fresque qui permet de bien illustrer nos propos !	Les plus jeunes sont très attirés par la fresque	Difficulté de compréhension pour certaines villes qui semblent dans l'eau du fleuve	Outils visuel très intéressant, de par la taille et les détails	Les intervenants ont eu quelques difficultés à reconnaître les éléments concertés de la fresque (ville, affluents, animaux, etc.)		Le visuel est d'emblée attractif pour le public qui cherche des éléments qu'il connaît. Certains éléments sont occultés car trop petits (faune et flore) et d'autres jugés énormes comme les éoliennes. Certaines questions reviennent comme l'importance du ciel, le choix de l'orientation graphique, le manque d'urbanisation par rapport à la réalité.
Notice d'utilisation		L'accessibilité actuelle via le drive n'est pas aisée, ce qui n'a pas encouragé l'animateur à aller chercher les fiches d'activités qui auraient pu être utilisées et testées, par manque de temps aussi pour tout télécharger... De plus, la phase de test étant menée en parallèle de la phase de création des fiches pédagogiques, les thèmes que nous souhaitions tester n'étaient pas prêts en janvier-février : inondations et déchets	Pour ma part, je n'ai rencontré aucun problème tout est bien expliqué, ordonné, très facile d'utilisation si l'on est novice...		Très clair, mais nous avons eu des difficultés à nous approprier certains outils. La qualité de quelques photographies laisse à désirer, notamment pour les outils FF1et FF2	Notice d'utilisation claire et précise			Lors des tests avec les étudiants et les services civiques, ils n'ont pas pris la peine de prendre note des consignes. Ils ont procédé de manière instinctive, parfois brouillon dans la retranscription.
Fiche péda	Les mots et autres supports qui vont être placés sur la fresque doivent rester visibles et lisibles pour des groupes d'une vingtaine de personnes.	Pour l'instant, les fiches pédagogiques sont un peu perdues au milieu des divers supports dans le drive. Le contenu des fiches pédagogiques sous forme de tableau en format paysage est certes bien organisé, mais ce n'est pas une forme naturelle pour la lecture, ce qui saccade un peu la compréhension. Les tableaux par niveau sont pratiques pour adapter les animations au public visé.	Les fiches pédagogiques sont précises et sont diversifiées... très agréables dans notre métier d'animateur. C'est explicite et détaillé ! La notion d'envisagée d'aller plus loin est très intéressante. Beau travail de rédaction.		Pas de problème	Petits soucis que mes animateurs ont rencontrés, ils pensaient que les activités étaient clé en main alors qu'il fallait travailler un peu dessus avant de le présenter aux enfants.			La prise en main est généralement bonne. Les étudiants ont pris le temps de lire et se sont appropriés un déroulé pédagogique propre en fonction de ce qui était présenté dans les fiches.
Recueil éducateur	je n'ai pas vraiment pris assez de temps pour émettre un avis sur ces 2 critères.	Nous n'avons pas utilisé le recueil animateur pour la phase de test décrite ci-dessus. Cependant, pour d'autres animations, notamment sur le risque inondation, ces fiches seront utiles pour préparer des animations sur ce thème. Mais pas encore d'opportunité pour tester les activités sur le risque inondation...			Etudier la possibilité de mettre en place un système de partage d'expérience destiné aux différents utilisateurs ? (en ligne)				Les étudiants et les services civiques n'ont pas lu le recueil et l'ont pris pour un outil pédagogique à part entière destiné au public. La question se pose alors de créer des recueils ou données spécifiques pour donner un travail de recherche au public.

LOIRE - AVIS /COMMENTAIRES / SUGGESTIONS POUR AMELIORER L'OUTIL OU SON UTILISATION

L'ESCURO/CPIE PAYS CREUSOIS	MAISON DE LOIRE 41	TURMELIERE	MAISON DE LOIRE 18	MAISON DE LOIRE 45	OBSERVATOIRE LOIRE	LPO 42	Soleil de Jade FAL 44	Ligue de l'enseignement de la Loire	Ligue de l'enseignement de la Loire
<p>L'ensemble des éducateurs à l'Environnement et au Développement Durable de l'association se sont vite approprié la fresque et ses éléments. Ce sera un bon outil pour communiquer sur toutes les thématiques liées à l'EAU. Les commentaires ont déjà été communiqués par mail à Emilie DUFAX. Merci pour ce travail de qualité.</p>		<p>Difficulté à utiliser car pas de formation sur l'outil et beaucoup d'info à prendre en compte pour une autoformation.</p> <p>Utiliser en parallèle de la malle ricochet, le lien entre la réalisation de la maquette de ricochet et l'observation de la fresque très intéressante. Représentation du cycle de l'eau sur la fresque près des 6èm.</p>	<p>Globalement satisfaisant par rapport à son utilisation avec un public adulte.</p> <p>Sur le plan technique cet outil serait plus simple d'utilisation avec un support léger type barres métalliques car il est trop grand pour être accroché aux tableaux de classes. L'orientation pose problème pour expliquer les phénomènes météo et remettre dans le contexte « scolaire »</p>	<p>Outil trop grand et demandant logistique importante pour une activité courte (séquence de 30mn) cependant peut être adapté à d'autres utilisations.</p>	<p>Le choix de l'orientation de l'illustration demande un mécanisme cérébral particulier pour situer les différentes zones. Notre cerveau, depuis l'école, a enregistré la carte de France et ses fleuves dans une représentation « nord vers le haut ». Peu évident pour l'animateur et le public de « s'habituer » à cette lecture.</p> <p>L'utilisation de la bache au sol permet de poser facilement les étiquettes avec les noms des principales villes et cours d'eau. Pour le thème des milieux aquatiques, l'idéal serait d'avoir pour chaque type de milieu (les lacs, étangs, marais, îles) une « carte d'identité » où figure nom, localisation géographique, superficie maximum, profondeur moyenne, origine artificielle ou naturelle, particularités écologiques... Un code couleur par type de milieu permettrait une meilleure lisibilité sur les « cartes d'identités » et pour situer les sites sur l'illustration en posant des repères.</p> <p>Pour les différentes zones du fleuve (à truite, à ombres, à barbeaux et à brèmes) des petits poissons translucides de couleurs différentes à placer seraient un plus.</p> <p>L'échelle, la taille du support, le graphisme et les éléments représentés correspondent très bien à l'animation.</p>	<p>On ne retrouve pas le côté écocitoyen par rapport aux gestes du quotidien sur notre environnement et l'impact sur ce territoire. Ce pourra être un objectif (écocitoyenneté) premier sans avoir à lire ou faire une animation dans sa totalité. Résoudre les difficultés matérielles liées à l'utilisation (support / au sol...). Merci pour la patience. Bien de travailler ensemble sur ce type de projet avec Ligue 42. Sympas de découvrir une autre branche de la ligue.</p> <p>La grandeur de la bache est un gros atout mais devient un handicap : pas facile à accrocher à faire voir à tous les participants (notamment au sol). Ce n'est pas une situation de confort pour les enfants : agitation du public. Le public est ravi et les enseignants également. L'orientation est gênante (3 adultes sur 4 gênés). Création d'une histoire pour suivre le long du fleuve et placer les villes. Utilisation de la carte du BV en 3D qui ne concorde pas car à l'envers par rapport à la représentation de la fresque. Pas de travail avec l'outil clé en main tel que proposé car animations en interne et habitude de fonctionner ainsi sur les thématiques habituelles.</p>	<p>Adaptation des fiches d'identités et autre doc annexe... avec un outil numérique pour limiter l'impression et faciliter le transport de l'animation</p>	<p>Un peu long de se servir de la bache sur 3h de temps. L'installation est « bordélique » et se passe globalement mieux dans une pièce qu'à l'extérieur et la perte de temps à l'installation est énorme, elle devrait être de l'ordre de 10mn max. Par rapport à l'ancienne bache de la Loire, certaines choses abordées étaient plus grosses et que les enfants trouvaient facilement en cherchant un peu, ici, le visuel est plus complet donc plus compliqué avec des cycles 2. Tout n'est pas utilisé dans l'outil et l'usage actuel reprend souvent les mêmes thèmes à savoir cycle naturelle et domestique, sens du courant, faune et flore, milieux aquatiques, activités humaines. Trouver d'autres idées pour poser les écritures de façon plus ludique qui varie un peu selon les animations (moins répétitif) ou trouver d'autres activités pendant le temps d'animation.</p> <p>Installation sur une petite passerelle avec un mur d'environ 1m. utilisation du support actuel (tube+pieds). Bien passé mais gros problème dans l'installation en raison du vent qui faisait tomber la bache (lié à la configuration du site qui n'a pas permis l'installation comme il l'aura voulu). Bon retours des passants sur l'outil, manque de connaissance de l'animateur sur le contenu et pas le temps d'assimiler toute l'information pour être au point. Peu de personnes avaient vu 1 « truc comme ça » !</p> <p>Complicé pour les enfants car éléments les plus gros dans le ciel (oiseaux), du mal à comprendre la notion de perspectives.</p>	<p>Permet d'avoir sur certaines thématiques un impact/une notion à l'échelle du bassin versant. En complément, la sortie rivière permet de voir réellement un affluent. Le système scotch est difficile à gérer avec les enfants et sue la bache à terme. Trouver un moyen pour qu'au final, la Loire ait une taille qui évolue de la source à l'embouchure pour distinguer le cours d'eau principal.</p> <p>Tb Passé, problème avec le sens du courant et notamment lié à la présence des canaux. Les enfants mettent le sens sur les canaux mais bien d'en parler. La présence de l'Yonne sur la fresque n'est pas comprise alors que les enfants se focalisent dessus au premier plan et ne mettent donc pas le bon sens. Trouver un moyen de réduire ou rendre moins important ce cours d'eau mais bien pour différencier la présence d'un autre bassin versant (faire attention au canal de Briare qui se situe dans le même secteur). Les enfants ont beaucoup de mal à trouver les animaux (loutre notamment) et il faut à l'heure actuelle bien appliquer avec les photographies. Il n'y a pas beaucoup de châteaux d'eau et de stations d'épuration : celles qui sont présentes ne sont pas grosses : les mettre en rappel au premier plan de la fresque. Les étangs sont petits et difficiles à trouver (Sologne la plus proche). Les enfants passent globalement 3h assis à coller des étiquettes de temps en temps, le temps est un peu long et ils se lassent, c'est aussi le retour des enseignants qui ont fait le tour de l'outil.</p>

LOIRE – EVALUATION DES OUTILS

	L'ESCURO/CP E PAYS CREUSOIS	MAISON DE LOIRE 41	TURMELIERE	MAISON DE LOIRE 18	MAISON DE LOIRE 45	OBSERVATOIR E LOIRE	LPO 42	Soleil de Jade FAL 44	Ligue de l'enseignement de la Loire	Ligue de l'enseignement de la Loire
Fresque		Lorsque les enfants se mettent face à la fresque il est assez difficile pour eux de se représenter dans l'espace nous regardons vers le sud nous avons donc le nord dans le dos alors que la plus part du temps les représentations géographiques ce font avec le sud dans le dos. Mais la perspective serait sûrement plus compliquée à mettre en place. Il serait pratique de pouvoir rendre amovible certains éléments du décor. Par exemple avec les maternelles et CP,CE1 les enfants sont parfois plus obnubilés par les animaux et les centrales que par les autres éléments. Donc si c'est envisageable il serait intéressant d'avoir un système pour poser, scratcher ou clipper certains animaux, le nom des villes, des affluents, etc.	La fresque est magnifique et grande, problème quand on parle juste du cycle domestiqué, a 25 enfants c'est trop petit.	Le choix de l'orientation de l'illustration demande un mécanisme cérébral particulier pour situer les différentes zones. Notre cerveau, depuis l'école, a enregistré la carte de France et ses fleuves dans une représentation « nord vers le haut ». Peu évident pour l'animateur et le public de « s'habituer » à cette lecture. L'utilisation de la bache au sol permet de poser facilement les étiquettes avec les noms des principales villes et cours d'eau. Pour le thème des milieux aquatiques, l'idéal serait d'avoir pour chaque type de milieu (les lacs, étangs, marais, îles) une « carte d'identité » où figure nom, localisation géographique, superficie maximum, profondeur moyenne, origine artificielle ou naturelle, particularités écologiques... Un code couleur par type de milieu permettrait une meilleure lisibilité sur les « cartes d'identités » et pour situer les sites sur l'illustration en posant des repères. Pour les différentes zones du fleuve (à truite, à ombres, à barbeaux et à brèmes) des petits poissons translucides de couleurs différentes à placer seraient un plus. L'échelle, la taille du support, le graphisme et les éléments représentés correspondent très bien à l'animation.	La bache a été utilisée au sol dans une salle vide dédiée. Il est très compliqué d'utiliser cette bache en classe (pas assez de place au sol même en bougeant quelques tables et bache plus longue que les tableaux pour la suspendre au mur). Sur le terrain il est possible de l'utiliser au sol même si cela représente un outil encombrant à transporter en cas de marche. Les élèves n'ont pas été perturbés de l'orientation de la bache, ils se sont correctement repérés sur celle-ci. Pour placer les mots de vocabulaire, les élèves ont dû marcher sur la bache	Très beau visuellement, mais utilité limitée par rapport aux outils déjà existants.	Pas de réelle vision géographique par rapport à l'orientation de la fresque. Habitude de travailler avec carte 3D en orientation classique. Illustration un peu « bloc », cubique. Les enfants voient les animaux avant de voir le fleuve, ils ont l'impression que l'on va parler d'eux. Utilisation à plat (sur le sol) pas mise en valeur sans support.		Certains éléments représentés sont trop petits et d'autres énormes. Exemple de la loutre et du matin pêcheur, on en parle de la même manière mais pour voir une loutre, il faut bien chercher. A prendre en compte sur les activités. L'échelle et la localisation sont pertinentes. Moins mettre de ciel et grossir certains éléments.	Des choses sont compliquées à repérer, à comprendre, les oiseaux dans le ciel sont énormes et le sanglier microscopique. Il y a des cours d'eau un peu partout pour les petits qui ont du mal à se situer localement. Quand on demande aux enfants ce qu'ils voient, ils parlent des oiseaux alors que l'on voudra entendre le paysage. Les villes sont proportionnelles mais pas les animaux, même chose pour les châteaux d'eau.
NOTICE D'UTILISATION	Nous n'avons pas été assidus dans le recueil des documents réalisés par la Ligue de l'Enseignement. Nous utilisons très peu Google drive et avons loupés des étapes. Malheureusement. Par contre nous avons utilisé la fresque intuitivement en se servant des éléments	Pas de fiche sur la marine de Loire	Dans notre façon de travailler, il est des fois difficile de prendre un temps assez long pour toute lire même si cela est très bien expliqué. Une formation pour nous est indispensable pour utiliser les fiches et outils.			Je ne l'ai pas eue.		Ainsi que les conseils donnés oralement		

	du paysage déjà existant. Elle est parfaite pour cela.									
FICHE PEDA			Les étiquettes peut être sont « simple » par rapport à la fresque qui elle est parfaite au niveau des couleurs ; une harmonie des supports que l'on ajoute			Non concerné, je ne l'ai pas eu.	Utilisation de données brutes. Les fiches pédagogiques n'ont pas été utilisées, elles ne correspondent pas à ma manière de travailler. Prête à les utiliser sur des thématiques novices.			
RECUEIL EDUCATEUR	Les documents sont bien réfléchis. Nous pouvons nous les approprier et ensuite les adapter au contexte de l'animation.		Les contenus sont parfaits, on ressent l'énorme travail parcouru derrière. Une formation serait la bienvenue. Merci		non concerné	non concerné	L'aspect arborescence numérique est facilement utilisable ce qui ne sera pas forcément le cas sur une version papier.	Le logo pouvelle à changer par rapport à ce qu'il représente aux yeux des participants. Idée d'utiliser un support numérique pour rechercher des informations sur les espèces durant l'animation.		

RHONE : AVIS /COMMENTAIRES / SUGGESTIONS POUR AMELIORER L'OUTIL OU SON UTILISATION

MFR Mondy - BTS GNP	Uis-Cité	CPIE RPA	CO GARD	SMIRIL	EPTB SAÔNE-DOUBS	Grand parc Miribel Jonage (ex-Cap sur le Rhône)	LPO PACA	RN Ile de la Platière
<p>En attente de voir les futurs outils du thème milieu aquatiques. Intéressant, permet de la diversité dans les animations.</p>	<p>Bilan positif. Enfants attentifs, curieux, intéressés et satisfaits. La fresque est un plus qui intrigue et intéresse.</p> <p>Bilan positif. Enfants motivés.</p> <p>Bon retour. Enfants très intéressés, impliqués. La fresque est un vrai plus.</p> <p>Dans l'ensemble, nous sommes satisfaits de la fresque qui est un outil qui attire le regard et donc permet une approche plus ludique de chaque thématique. Les thématiques sont très variées et intéressantes. Cela nous permet de toucher un maximum de personnes afin de les sensibiliser sur le fleuve et l'environnement en général. En ce qui concerne les animations, il faudrait es explications plus simples avec des mots plus adaptés sur les fiches péda.</p>		<p>Utilisation de la fresque en bilan des cycles naturels et domestiques. Entrée biodiversité pour un dispositif de sensibilisation à l'utilisation de pesticides en ville. Utilisation pour retrouver espèces présentes. Très bien avec les tous petits. Mais certains animaux très petits, et même en utilisant la loupe, ce qui peut être un exercice très intéressant. Difficultés d'accroche dans classe avec TBI.</p> <p>Très bel outil et à priori complet (avec des fiches pédagogiques encore en cours de construction mais dont les thématiques sont affichées). Des fiches péda simples à utiliser quand peu de temps de préparation même s'il s'agit juste de s'en inspirer et de se les réapproprier. En attente du système d'accroche face à un support très grand et relativement encombrant selon la situation. En attente aussi du système d'accroche des étiquettes (suggestions déjà soumises d'aimants, de scratch (mais qui limitent beaucoup) ou d'une fresque sur laquelle il serait possible d'écrire avec un stylo effaçable comme sur tableau Velléda).</p>	<p>En général, la fresque est un bon outil en complément d'autres activités. Pour les enfants par exemple, on peut prévoir des activités plus manuelles ou des expériences pour compléter la fresque. L'accrochage de la fresque est pour l'instant assez « galère ». Pour moi, la meilleure option a été pour moi de scotcher avec un scotch épais la fresque sur trois côtés sur un mur. Dans les salles de classe, il n'est pas toujours facile de trouver un mur libre pour l'accrocher. Par contre, il y a souvent un grand tableau. Du coup, je me suis demandé si l'idéal ne serait pas de prévoir plusieurs aimants très puissants pour coller la fresque sur un tableau d'école. De même pour les étiquettes à coller, je suggère des petits drapeaux avec une base aimantée pour ne pas cacher les éléments pointés, et pour que les aimants collent, la fresque pourrait être doublée en papier aimanté.</p>	<p>Très bon outil pour aborder les thématiques à l'échelle du bassin versant, il permet d'avoir une vision globale d'un thème et d'appréhender les interactions amont/aval. Toutefois, il est nécessaire d'accompagner son utilisation avec d'autres outils pour "zoomer" sur certaines notions/connaissances à acquérir et/ou adapter le travail à un contexte local.</p>	<p>Utilisée en mode lecture de paysage selon les 3 thématiques désignées.</p> <p>Nous disposons d'un tableau blanc numérique donc une version numérique de la fresque avec les visuels des différents éléments + outils pédagogiques en version numérique nous serait utile pour travailler en grand groupe (la fresque étant fixée sur le mur à côté du tableau, cela permettrait d'y ajouter des éléments puis sauvegarder le travail pour donner aux enseignants. Cela faciliterait aussi le lien avec les enseignants et permettrait une réutilisation en classe.</p>	<p>Très positif avec de très bons outils mais qui pourrait être plus ludique.</p>	<p>Outils peu déployables en extérieur et mallette fleuve contenant des outils très similaires à ce que nous possédons déjà pour les scolaires : plus-value faible sur nos interventions scolaires.</p> <p>Outils peu déployables en extérieur mais fortes capacités d'attraction sur les événements grand public (ci combiné avec une "maquette" bois de la zone du RCC de Péage de Roussillon) : rationalisation de la surface à réfléchir pour ce genre d'usage.</p>

RHONE – EVALUATION DES OUTILS

ÉLÉMENTS MALLE FGN	MFR Mondy - BTS GNP	Uis-Cité	CPIE RPA	CO GARD	SMIRIL	EPTB SAÔNE-DOUBS	Grand parc Miribel Jonage (ex-Cap sur le Rhône)	LPO PACA	RN Ile de la Platière
FRESQUE	Repères difficiles à placer - difficile de différencier la STEP de la centrale nucléaire - difficile de se faire aux dimensions	Plusieurs personnes nous ont fait remarquer que certaines espèces sont représentées en gros sur la fresque alors qu'en réalité elles sont petites, au contraire des espèces ne se voient pas assez (castor, ragondin, loutre). Problèmes pour accrocher la fresque et les étiquettes.	1) le bassin versant n'occupe pas assez la bache (trop de « ciel ») / 2) dessin de la nappe incompréhensible (sensation effet de pente du eaux de la bache vers bas de la bache avec écoulement des eaux totales dans la nappe... il faudrait plutôt mettre en évidence les affluents et le reliefs de la rive droite / 3) zones urbaines pas assez marqués, on a l'impression que le couloir rhodanien est un espace naturel alors qu'il est fortement anthropisé sur la quasi-totalité de son cours.	Très grand format et difficultés d'accroches avec des classes ayant de moins en moins de tableaux noirs (passage TBI). Utilisation de sandow pour accrocher sur étagères de la classe très pratique.	Les enfants trouvent cela très beau. La vision du paysage de la vallée du Rhône est assez "bucolique" alors que cette zone est plutôt urbanisée. Il y a des barres sur la rivière de l'Ardèche et l'Heyrieux, que représentèrent-elles ? Les oiseaux prennent beaucoup de place sur la fresque. Pour un groupe classe, on ne sait pas trop à quelle distance installer les enfants car on a besoin régulièrement de s'approcher de la fresque pour voir les détails et du coup, lorsqu'on est à 5 personnes détenant la fresque c'est déjà assez. Au-delà de 5 personnes près de la fresque, cela devient compliqué. Du coup on peut utiliser la fresque qu'avec des petits groupes ! Pour les enfants (élèves de CM1 notamment), c'est compliqué de passer d'une vision globale à une vision de près, j'ai remarqué que les enfants perdent leurs repères. Je me suis souvent demandée à quelle hauteur accrocher la fresque pour que le linéaire du fleuve soit bien visible t facile d'accès. On aimerait voir plus clairement que la source du Rhône se trouve au pied 'un glacier, celui de Furka.		Très bien fait, très utile car la fresque vient apporter une vision géographique et des usages de l'eau au niveau du bassin versant en supplément d'une maquette et de cartes locales. Très appréciées pour un usage en mode "lecture de paysage.	Ciel trop important (grand espace vide), nom des villes pour repères géographiques, la taille de certains animaux influe sur la qualité globale de l'image.	- rapport surfacique trop trompeur sur les unités de structuration paysagère notamment sur le proportion d'urbanisation à proximité du fleuve / imperméabilisation des sols => - - sur la thématique inondation - infrastructures canalisant le Rhône sont pas assez voyante également hors effet ++ sur cycle eau - infrastructures transport quasi-aveugle //// Attrait visuel (en partie grâce aux choix de simplification cités ci-dessus ^^ /// rapport nature/aménagement humain mal ressenti. Pour la note globale de la fresque : moyenne perso 8 pour accroche visuelle et 6 comme support péda.

ÉLÉMENTS MALLE FGN	MFR Mondy - BTS GNP	Uis-Cité	CPIE RPA	CO GARD	SMIRIL	EPTB SAÔNE-DOUBS	Grand parc Miribel Jonage (ex-Cap sur le Rhône)	LPO PACA	RN Ile de la Platière
NOTICE D'UTILISATION					Globalement la notice est bien lisible. Mais l'outil est assez long à prendre en main. Le graphisme et la mise en page être un peu plus "attractant".	Document bien synthétique qui permet de bien prendre en main la malle	Pour l'instant, nous avons déjà un usage à cette fresque, venant compléter une maquette déjà existante sur le thème du fleuve Rhône (géographique, usages...) donc faute de temps, la notice n'a pas été lue. Nous sommes en train d'étoffer nos animations sur le fleuve Rhône donc nous sommes en train de nous réapproprier cet outil et nous aurons alors l'usage des outils de la malle pédagogique.		Notre particularité en tant que structure d'animation se situe dans notre approche quasi 100% en nature. Nous avons donc tenté d'utiliser ces outils dans notre cadre particulier d'action : l'extérieur ! Nous avons rencontré très vite des difficultés liées au format des supports (prévisible mais c'est l'intérêt d'une phase test) et nous avons donc limité par la suite notre utilisation de ces outils. Les thématiques sur lesquelles nous avons le plus d'attente vis-à-vis de FGN étaient : - Le cycle de l'eau, - La problématique crue/inondation. En effet, il me semblait que ces 2 points étaient ceux qui bénéficiaient le plus de cette vision « grande échelle ». Malheureusement, j'ai trouvé que ces 2 aspects souffraient particulièrement des choix de synthèse fait sur l'illustration (cf. ci-dessus « pertinence des éléments représentés »).
FICHE PEDA	Usages des fiches corrections pour placer les villes	Facile à prendre en main, même quand on ne connaît pas bien le sujet (bonnes explications). Petit bémol pour le vocabulaire utilisé (notamment sur les cartes identité faune et flore, vocabulaire spécifique).	Démarches pédagogiques toutes orientées sur du collage d'étiquette. Pas un outil qui se suffit à lui seul.	Un aimant à placer derrière la fresque et des étiquettes aimantées pourraient être utiles pour le cycle naturel ou toute autre thématique ou jeu "interactif" qui nécessite de déplacer des étiquettes	Globalement les fiches péda sont bien faites. Il manque parfois une vision du détail de la fresque pour pouvoir placer les éléments aux bons endroits. Il serait peut-être utile de prévoir des zooms parfois. Attention à la taille des étiquettes à coller sur la fresque. Certaines sont trop grosses si on les imprime au format prédéfini. Du coup, lorsqu'on les colle sur la fresque, elles cachent trop les éléments pointés et gênent donc la vision. J'imaginerais bien plutôt des petits drapeaux aimantés qui ne cachent pas les éléments mais au contraire les pointent. Je trouverais pratique d'utiliser un laser pour pointer les éléments plutôt que de me déplacer devant la fresque afin de pointer un élément à la main. En effet, en faisant cela, je cache toujours une partie de la fresque. Sur le Gardon représenté sur la fresque, il y a un cours d'eau qui se divise en deux. Sur les cartes géographiques de repères, cette division en 2 cours n'apparaît pas.			Fiches assez claires et concises	Proche de nos thématiques classiques, les fiches animations nous ont paru très accessibles. Pour le matériel d'animation moyenne 7 : 9 pour grand public et 5 pour enfant car nécessite un accompagnement trop poussé pour les enfants qui limitent leur auto apprentissage pourtant générateur d'une meilleure acquisition de l'information.

ÉLÉMENTS MALLE FGN	MFR Mondy - BTS GNP	Uis-Cité	CPIE RPA	CO GARD	SMIRIL	EPTB SAÔNE-DOUBS	Grand parc Miribel Jonage (ex-Cap sur le Rhône)	LPO PACA	RN Ile de la Platière
RECUEIL EDUCATEUR	Nom des villes plus visibles en noir et blanc. Recherches personnelles obligatoires	Besoin de certaines recherches supplémentaires	Des références bibliographiques pour ceux qui veulent aller plus loin dans les réflexions.	Très utiles pour aborder de nouvelles thématiques d'animations avec une bonne concentration d'informations pour mieux préparer les activités pédagogiques.	Je pense que l'outil est globalement plutôt adapté à partir du cycle 3 surtout lorsque l'activité utilise une carte géographique qui permet de replacer des éléments dans le paysage. Même pour un public adulte, cela demande une grande concentration, j'ai vu beaucoup d'adultes hésiter ou se tromper. D'ailleurs, même pour l'animateur, il faut un certain temps pour prendre en main l'outil et bien repérer les éléments dans le paysage. Remarques par thématiques : Orientation 1 (primaire) : Pour les Variantes, Pourquoi ne pas valoriser la coopération plutôt que l'affrontement en proposant aux enfants de replacer les éléments ensemble. Déroulé de l'activité : une fois que les points cardinaux ont été retrouvés, je propose que les enfants essaient d'orienter la carte indice dans le bon sens pour comprendre la différence entre la vision de la fresque et la carte plutôt que l'inverse. Pour les enfants, cela me semble plus facile. / Orientation 2 (primaire) : Pré requis : ajouter Fleuves et Rivières 1. Déroulé : pour des CM1/CM2, c'est difficile de passer de la carte à la fresque. Il faudrait mettre les points cardinaux sur les cartes des repères dans le paysage pour les aider. Sinon, on pourrait orienter les cartes dans la même direction que la fresque (avec le Nord à gauche). Je recommande cette activité en binôme pour la rendre plus facile et intéressante. / Fleuves et rivières 1 (primaire) : Déroulé : pour placer les étiquettes amont et aval, il faut d'abord impérativement se situer sur la fresque (étiquette ma commune à placer au préalable) sinon cela n'a pas de sens. Villes 2 (primaire) : RAS. / Risque Inondation 1 (primaire) : globalement, comment savoir que les TRI hors du bassin versant se trouvent hors du bassin versant. Il faut absolument avoir fait l'activité Bassin versant pour savoir cela. déroulé : étape 3 : ce n'est pas évident de placer les pastilles territoires à risques. On peut se baser sur les villes dessinées mais certaines ne sont pas des TRI alors qu'elles sont près du fleuve. Etape 4 : Il faut peut être distribuer une carte par enfant pour que cela soit plus visible Je suggère de débiter l'animation en montrant cette carte afin de faire comprendre le rôle que peuvent avoir les zones humides et les problèmes liés à l'urbanisation au bord des cours d'eau. Etape 5 : les ZEC ne sont pas faciles à retrouver sur la carte. Pour les placer, il faut les connaître !! Risque Inondation 2 (primaire) : déroulé : Etape 2 : c'est trop dur de repérer un endroit où la rivière en crue ne peut plus déborder. C'est trop abstrait de demander de trouver un endroit où il n'y a plus de végétation pour « absorber » l'eau si la rivière en crue déborde. Risque Inondation 3 (primaire) : Pré requis : Ajouter Aménagement du Fleuve. Déroulé : étape 1 : « les enfants repèrent des digues longitudinales » : les digues ne sont pas visibles sur la fresque, c'est donc impossible. Etape 2 : pour expliquer le fonctionnement des aménagements, prévoir des images et des schémas. Mais je trouve que ces aménagements sont assez complexes à expliquer, on ne peut pas faire ça en quelques minutes. C'est un travail à mener sur plusieurs séances ! Energie 1 (primaire) : Pré requis : ajouter l'activité Orientation 1. Eléments listés : erreur de numéro dans la légende : numéro 6 et pas 7 pour la raffinerie de pétrole. Déroulé : Etape 2 : Pour aider les enfants à trouver les zones de production, je leur ai dit de faire comme dans « où est Charlie » car le dessin de l'étiquette ressemble vraiment à un élément sur la fresque. Etape 3 : afficher plutôt dans le ciel les étiquettes de différentes sources d'énergie pour que les enfants retrouvent la source correspondant à chaque site de production. Sinon, cela charge trop la fresque. Les cartes d'identité sont difficiles à utiliser pour des primaires car le texte est long. Il y a des étiquettes impossibles à placer : le centre de stockage des déchets radioactifs qui n'est pas représenté sur la fresque, les unités de méthanisation. Pourquoi mettre le puits de pétrole qui n'est pas une source d'énergie (la source c'est le pétrole non ?). Variantes : pourquoi pas plutôt une activité de coopération plutôt qu'une compétition ? Propositions pour aller plus loin avec un public scolaire : faire un jeu de rôle sur les énergies, présenter des exposés sur chaque source d'énergie, fabriquer des objets utilisant de l'énergie ou démonter un objet à énergie pour voir de quoi il est constitué.	Peut-être ajouter des liens pour donner accès à des données "locales", exemple sur le risque inondation sur la Saône...Cela permettrait aux utilisateurs d'adapter, de transposer les animations à un contexte local.	Très complet et	Pas lu donc difficile à juger	

GARONNE – AVIS /COMMENTAIRES / SUGGESTIONS POUR AMELIORER L'OUTIL OU SON UTILISATION

Fdfr09	Surfrider	FAL19	NMP	CCSTI LOT	CPIE MEDOC	Collectif Enjeux durables - FDAAPPMA47	Collectif Enjeux Durables : MIGADO
<p>L'ANIMATION S'EST BIEN PASSEE. LES PARTICIPANTS L'ONT APPRECIÉ.</p> <p>AU NIVEAU DE LA FAUNE : POUR NOUS, IL MANQUERAIT DANS LES PYRENEES : L'OURS, LE LOUP, LE GRAND TETRAS, LE BOUQUETIN QUI VIENT D'ETRE REINTRODUIT, LE DESMAN. ÉGALEMENT LE CHEVAL DE MERENS ET LE CHEVAL CASTILLONNAIS. AU NIVEAU DES VILLES : MANQUE MOISSAC. POUR COLLER LES ÉTIQUETTES, NOUS PENSONS QU'IL FAUDRAIT QUE LA FRESQUE ET LES ÉTIQUETTES SOIENT AIMANTEES</p>	<p>TRES BON SUPPORT POUR DIFFERENTES DISCUSSIONS. APORTE BEAUCOUP DE CONNAISSANCES. TRES BONNE VISIBILITE DU BASSIN VERSANT DE LA GARONNE, MEME SI ELLE SE PERD DE VUE DANS LES PYRENEES ET QUE CES MONTAGNES NE SONT PAS TRES DETAILLEES. RICHESSE DU SUPPORT ADAPTABLE A DIFFERENTS ANIMATIONS.</p>	<p>ANIMATION SUR 1/2 JOURNEE : VISITE PARC PHOTOVOLTAÏQUE LE MATIN ET FGN APRES-MIDI : PHOTOS DU TEST ENVOYÉES.</p> <p>JE PENSE QUE CET OUTIL PEDAGOGIQUE PEUT TOUT A FAIT TROUVER SA PLACE DANS NOS ANIMATIONS, MAIS DE MANIERE COMPLEMENTAIRE. SUR 4 ANIMATIONS TES, FGN A ÉTÉ UTILISÉ SOIT EN DEBUT DE SEANCE, SOIT EN FIN DE SEANCE. LE VISUEL A RENCONTRE BEAUCOUP DE SUCCES AUPRES DES ENFANTS.</p>	<p>4 GROUPES-30MIN PAR GROUPE. A PART DES PROBLEMES TECHNIQUES D'ATTACHE DE LA BACHE ET DES ÉTIQUETTES, LE TEST ÉTAIT CONCLUANT. LES ENFANTS E SONT PRIS AU JEU. CERTAINS ENFANTS "PRECOQUES" ONT POSITIONNE LA MEDITERRANEE A DROITE PAR HABITUDE, CE QUI LEA PERTURBE QUE CE SOIT A GAUCHE SUR LE DESSIN. ILS ONT EU DU MAL A TROUVER LES VILLES, A DIFFERENCIER LEUR TAILLE.</p> <p>PEUT-ETRE BESOIN DE ZOOM SUR DES SECTEURS PAR RAPPORT A DES THEMATIQUES. BACHE TROP GRANDE ET A LA FOIS DESSINS TROP PETITS. ON DIRAIT UN MONDE IDEAL CAR TOUT EST VERT, TRES PEU D'HABITATIONS DE ZONES BETONNEES. METTRE UNE CARTE DE FRANCE SUR LA BACHE AVEC LES GRANDS FLEUVES POUR RESITUER.</p>	<p>COMME JE L'AI DIT AUPARAVANT, LA FRESQUE EST SELON MOI MAL ORIENTEE. L'ORIENTATION EST DIFFICILE POUR LES ENFANTS ET CE N'EST PAS FORCEMENT EVIDENT DE BIEN SE REPERER. LES THEMATIQUES QUE J'AI TESTÉES SONT VUES EN CLASSE, ET LA FRESQUE APORTE UNE MEILLEURE COMPREHENSION DU CYCLE DE L'EAU, C'EST CERTAIN. EN REVANCHE, LES ANIMATIONS SONT TRES SCOLAIRES ET IL Y A PEU DE PLACE A LA CREATIVITE, A LA RECHERCHE POUR COMPRENDRE PAR SOI-MEME LES MECANISMES. AVEC CE COTE SCOLAIRE, J'AI PEUR QUE LE MESSAGE PASSE MOINS BIEN.</p>	<p>LE SUPPORT GARONNE GRANDEUR NATURE A ÉTÉ UTILISÉ EN COMPLEMENT D'UN AUTRE OUTIL PÉDA "EPURATUS" SUR LA THÉMATIQUE DE L'EAU ET DE SON TRAITEMENT. GGN A PERMIS DE RELIER L'IMPACT DES ACTIVITÉS HUMAINES AVEC LA NOTION DU CYCLE DE L'EAU...LA BACHE PERMET UNE TRES BONNE APPROCHE VISUELLE DU TERRITOIRE ET DES NOTIONS ABORDEES. LES ENFANTS ONT PU CHACUN LEUR TOUR, PROPOSER DES HYPOTHESES ET INSTALLER DES OUTILS DE LA MALLETTE SUR LA BACHE (PARTICIPATION ACTIVE DE L'ENSEMBLE DU GROUPE). L'OUTIL A ÉTÉ UTILISÉ A DEUX REPRISES DANS LE CADRE D'UN PROJET DE CLASSE INTITULÉ : « AU FIL DE L'ESTUAIRE – DE VERDON-SUR-MER A BORDEAUX ». LE BUT DE CE PROJET A ÉTÉ DE PARCOURIR LES BERGES DE L'ESTUAIRE DE LA GIRONDE D'AMONT EN AVAL AFIN D'EN ANALYSER LES PAYSAGES, LA BIODIVERSITE ET LA PRESENCE DE L'HOMME. L'UTILISATION DE L'OUTIL GGN A PERMIS DE FAIRE LE LIEN ENTRE LE TERRAIN ET LA CLASSE SUR PAS MAL DE THÉMATIQUE DONT ENTRE AUTRE L'INTERET ÉCOLOGIQUE ET PATRIMONIAL DES ECOSYSTEMES PRESENTS SUR LE BASSIN VERSANT DE LA GARONNE (FAUNE ET FLORE AFFILIÉE A LA MONTAGNE, A LA PRAIRIE, A L'ESTUAIRE, AU LAC...). IL A PERMIS ÉGALEMENT DE FAIRE APPREHENDER AUX ÉLÈVES LE TERRITOIRE MÉDOC ET LA NOTION DE BASSIN VERSANT EN LEUR FAISANT POSITIONNER DES MOTS TECHNIQUES SUR LA CARTE. UNE FOIS CES NOTIONS ABORDEES = APPROFONDISSEMENT EN INTERNE SUR DES ESPÈCES SPÉCIFIQUES AVEC D'AUTRES OUTILS PÉDAGOGIQUES CRÉÉS EN INTERNE (EX : ANGUILE, LIBELLULE...). UTILISATION DE L'OUTIL EN DEBUT DE PROJET AVEC DEUX CLASSES DE L'ÉCOLE PRIMAIRE DU VERDON-SUR-MER CONCERNANT LE LITTORAL ET LA CONSOMMATION RESPONSABLE. GRACE A L'OUTIL, NOUS AVONS ABORDE LA NOTION DU CYCLE DE L'EAU AFIN DE COMPRENDRE L'ORIGINE DES DECHETS DANS L'OCEAN ET SUR LA PLAGE. OUTIL TRES BIEN ADAPTE. LES PROFESSEURS ONT ÉTÉ ENCHANTE PAR CET OUTIL QUI PERMET UNE APPROCHE PROGRESSIVE DES NOTIONS ABORDEES. POUR CORRESPONDRE AUX MIEUX AVEC LE PROJET PÉDAGOGIQUE DE L'ÉCOLE, NOUS AVONS CRÉÉ QUELQUES OUTILS A UTILISER SUR LA BACHE (L'ORIGINE PAR PROPORTION DES DECHETS QUI ARRIVENT DANS L'OCEAN)....</p>	<p>QUELQUES DETAILS ONT ATTIRE MON ATTENTION : 1- CONCERNANT LA LOCALISATION DE LA VILLE D'AGEN, LE MONUMENT « PHARE » REPRESENTANT LA VILLE (THEATRE DUCOURNEAU) EST PLACE DU MAUVAIS COTE DU FLEUVE, EN RIVE GAUCHE, ALORS QUE LA COMMUNE D'AGEN EST UNIQUEMENT EN RIVE DROITE...JE NE SAIS PAS SI C'EST UNE ERREUR OU UN CHOIX FACE AU MANQUE DE PLACE SUR LA CARTE ENTRE LA GARONNE ET LE CANAL, MAIS ÉTANT DONNÉ QUE LA FRESQUE PRÉSENTE DÉJÀ UN POINT DE VUE ATYPIQUE POUR LES PLUS JEUNES, PLACER LE REPERE PRINCIPAL DE RECONNAISSANCE DE LA VILLE SUR LA RIVE OPPOSÉE EST DE NATURE A LES PERTURBER GRANDÉMENT. 2- L'APPELLATION « LAC D'EYMET » EST PEUT-ÊTRE MALADROITE SUR UNE FRESQUE DONT LE BUT EST L'APPROPRIATION D'UN TERRITOIRE PAR LE PUBLIC, ET POURRAIT ÊTRE SUSCEPTIBLE DE FROISSER QUELQUES SUSCEPTIBILITÉS. EN EFFET, SA DÉNOMINATION OFFICIELLE SUR LES CARTES IGN EST « LAC DE L'ESCOUROUX » (DU NOM DU COURS D'EAU QUI L'ALIMENTE) ET IL EST UN DES RARES CAS DE PLAN D'EAU À CHEVAL SUR DEUX DÉPARTEMENTS, PUISQUE LE LAC EST POUR MOITIÉ SUR LA COMMUNE D'EYMET (DÉPARTEMENT DORDOGNE) MAIS AUSSI POUR MOITIÉ SUR LA COMMUNE DE LA SAUVETAT DU DROPT (DÉPARTEMENT LOT-ET-GARONNE), QUI POURRAIT SE SENTIR EXCLUE PAR LA DÉNOMINATION CHOISIE.... 3- A MOINS QU'UNE PARTIE DE LA DOCUMENTATION ME MANQUE, JE M'ÉTONNE DE NE TROUVER AUCUNE MENTION DE LA FORÊT LANDAISE SUR LA FRESQUE NI SUR LES DOCUMENTS ANNEXES. IL S'AGIT POURTANT D'UN MASSIF FORESTIER MAJEUR DU BASSIN AVEC UNE ACTIVITÉ ÉCONOMIQUE ATYPIQUE.... EST-CE VOLONTAIRE ? 4- UNE ERREUR APPARAÎT DANS LE DOCUMENT « SYNTHÈSE DES INFORMATIONS RECUEILLIES » A LA PAGE 26 OU ON PEUT LIRE QUE LA « CONFLUENCE GARONNE-ARIEGE EST SITUÉE 10 KM EN AVAL DE TOULOUSE » ALORS QU'ELLE SE SITUÉ 10 KM EN AMONT. 5 – DANS CE MEME DOCUMENT, PAGE 32 (PARTIE FAUNE), ON PEUT LIRE QUE LA BOUVIÈRE EST UN POISSON UNIQUEMENT PRÉSENT SUR LA GARONNE AMONT (PYRÉNÉENNE ET PIÉMONT) ALORS QU'EN RÉALITÉ ELLE EST ÉGALEMENT PRÉSENTE DANS LA PLAINE. DE NOMBREUX INVENTAIRES PISCICOLES ATTESTENT DE SA PRÉSENCE JUSQU'EN LOT-ET-GARONNE, ET DES REPRODUCTIONS EFFICACES ONT PU ÊTRE CONSTATÉES A LA CONFLUENCE GARONNE-GERS. ELLE EST ÉGALEMENT LARGEMENT PRÉSENTE SUR LE BASSIN DE LA DORDOGNE.</p>	<p>L'ANIMATION S'EST TRES BIEN PASSEE AUSSI BIEN AVEC LES PETITS QUE LES GRANDS. COMPLEMENT TRES INTERESSANT A UN PROJET MENE PENDANT L'ANNEE SCOLAIRE. TRES BON RETOUR DES ENSEIGNANTS. OUTIL TRES VISUEL, TRES PARLANT, QUI A ATTIRE LE GRAND PUBLIC ET TRES FACILE D'ACCES, MEME POUR LES PLUS PETITS. SELON LES NIVEAUX, LES CONTENUS SONT TRES MODULABLES. J'AI COMPLETE MON ANIMATION EN TERMINANT AVEC LA REPRESENTATION DES DIFFERENTES ESPÈCES DE POISSONS MIGRATEURS SUR LE BASSIN (COLONISATION AMONT) ET EN INSISTANT SUR LES ACTIVITÉS HUMAINES EN PARTICULIER LES BARRAGES ET LES SYSTEMES DE FRANCHISSEMENTS.</p>

GARONNE – EVALUATION DES OUTILS

ÉLÉMENTS MALLE FGN	Fdfr09	Surfrider	FAL19	NMP	CCSTI LOT	CPIE MEDOC	Collectif Enjeux durables - FDAAPPMA47	Collectif Enjeux Durables : MIGADO
FRESQUE	Manque des affluents (Hers, le Salat). Manque le lac de Montbel. Manque Pic du Midi. Incomplet, on ne reconnait pas le piémont pyrénéen. Les proportions ne sont pas bonnes. Manque la ville de Moissac	Très bon support pour la discussion. Vis-à-vis des déchets, on a une bonne vision de l'ensemble du problème. Néanmoins, au niveau matériel/outils des éléments peuvent être améliorés.	Le support a été compliqué à utiliser pour la fiche CD1, car il est difficile de pouvoir mettre toutes les étiquettes ainsi que le fléchage, du coup tout se chevauche et cela entraîne un manque de visibilité de l'outil.	Bâche immense - dessins tout petits	Difficultés d'appréhender les perspectives avec la représentation de la carte avec le nord et le sud pas dans le sens habituel de lecture. Il faudrait peut-être mettre la chaîne des Pyrénées en bas de la fresque	Difficulté pour les plus jeunes à s'orienter entre le positionnement de l'estuaire, l'océan Atlantique et la mer méditerranée.		Difficulté de se représenter dans l'espace. Manque la Neste et la Pique (important pour les poissons migrateurs de Garonne), il y a la Save qui est indiquée mais très peu représentée sur la fresque (intérêt ?)
NOTICE D'UTILISATION		La malle est un bon guide mais il faudrait approfondir certains éléments contextuels.			Difficulté d'appréhender le temps passé sur chaque activité lorsque ce n'est pas nous qui avons développé les animations	Je trouve que les outils pédagogiques sont très claires et assez compréhensibles pour ne pas avoir besoin de la notice d'utilisation. Bien expliqué mais pas un réel besoin d'avoir autant de précision.		J'ai utilisé un scotch détachable pour fixer les éléments sur la fresque, ce qui a fonctionné très bien (test initial à la patafix sans résultat probant)
FICHE PEDA	Difficile de se repérer sur la fresque	Certains déroulés peuvent être simplifiés pour une compréhension plus facile des utilisateurs.				Pour les thématiques FF1 et FF2, je trouve qu'il y a des imprécisions quant à savoir quand et où utiliser les pastilles « espèces envahissantes, espèces endémiques, » et les statuts + carte d'identité des espèces.		
RECUEIL EDUCATEUR	Dans la version définitive, les étiquettes et la fresque seront-elles aimantées ?					Les informations me semblent suffisantes lorsque nous avons déjà un minimum de notion sur les thématiques abordées et le territoire d'étude. Mais si nous n'avons aucune notion sur la thématique (ex pour le cpie : le patrimoine culturel – il faut en parallèle faire des recherches supplémentaires sur le patrimoine très local...pour être plus à l'aise sur l'animation. Le recueil va permettre d'aborder des notions sur les thématiques en question mais pas forcément de les approfondir (sauf si recherche supplémentaire).		

MEUSE – AVIS /COMMENTAIRES / SUGGESTIONS POUR AMELIORER L'OUTIL OU SON UTILISATION

FD Pêche 55	CLIP 08 Centre accueil Ligue	Contrat de rivière Meuse-Aval	Contrat de rivière Meuse-Amont	CRIE de Namur	CRIE de Liège	CRIE de Modave (Harchies)
<p>FRESQUE UTILISEE DANS SON SIMPLE APPAREIL AFIN DE PERMETTRE AUX ENFANTS DE SITUER LE DEPARTEMENT, DE TRAVAILLER SUR VOCABULAIRE, LE SENS D'ECOULEMENT. LE SCOTCH UTILISE LAISSE DES TRACES NOIRATRES SUR LES PARTIES BLANCHES DE LA FRESQUE. PRESENTATION DE LA FRESQUE NON PREVUE AU DEPART DE L'ANIMATION MAIS SUITE A LA DEMANDE DU PUBLIC SPECIFIQUE(SENIOR) IL A FALLU ADAPTER LE CONTENU DE L'ANIMATION. PUBLIC EXIGEANT QUI CHERCHE LE MOINDRE PETIT DETAIL.</p>	<p>LA FRESQUE A INTERPELLE NOMBRES D'ENSEIGNANTS QUI AURAIENT VOULU PLUS D'EXPLICATION (LEGENDE) SUR LA BACHE. LORS DE L'ANIMATION, LES ENFANTS ONT ADORES OBSERVER CE PAYSAGE, TRES CURIEUX. PAR CONTRE, CERTAINS LIEUX SONT TROP PETITS. ILS DEVAIENT SE RAPPROCHER ENORMEMENT ET GENERER LE BON DEROULEMENT DE LA SEANCE.</p>	<p>LE VISUEL A ATTIRE PAS MAL DE VISITEURS NOUS PERMETTANT D'ETABLIR UN CONTACT MAIS SANS REELLEMENT REALISER UNE ANIMATION TELLE QUE PRESENTEE. LE BUT DE CE TEST EN EQUIPE ETAIT DE PARCOURIR L'ENSEMBLE DES ANIMATIONS AVEC NOS YEUX CRITIQUES D'ANIMATEUR. L'ANIMATION FAUNE-FLORE EST CELLE QUI NOUS PARLE LE MOINS. L'ANIMATION ORIENTATION A PRIS 10 SECONDES DANS CHAQUE GROUPE ! LE CYCLE DE L'EAU ETAIT AUSSI TRES BIEN CONNU ET IL NE S'AGISSAIT QUE D'UN RAPPEL. DES LORS, NOUS AVONS PASSE EN REVUE LES DIFFERENTES FICHES ESPECES (IMPACT, PRESENCE OU NON, PROBLEMATIQUES SPECIFIQUES). EN CE QUI CONCERNE L'ANIMATION « VILLES », SEULES LES PLUS GRANDES VILLES ONT ETE PLACEES SUR LA BACHE HISTOIRE DE TROUVER DES REPERES. - AJOUTER « ANVERS » SUR LA BACHE (2EME VILLE LA PLUS IMPORTANTE DE BELGIQUE) - ANIMATION SUR LES POINTS D'INTERET : FICHE C : « NAMUR, PORTE DES ARDENNES » ? C'EST PLUTOT MARCHE-EN-FAMENNE. ON NE DIT PAS « LES ARDENNES » MAIS « L'ARDENNE » FICHE A : « ECLUSE A POISSONS » / « ECHELLE A POISSONS. UTILISATION D'ABREVIATIONS FRANÇAISES, PAS LES MEMES EN BELGIQUE. - CYCLE DOMESTIQUE DE L'EAU- LA TAILLE DES ELEMENTS A PLACER SONT TRES GRANDS PAR RAPPORT A L'ESPACE SUR LA BACHE ET ENCOMBRENT VITE L'ESPACE. - NOM DE COURS D'EAU :- PROPOSER DES DESCRIPTIONS DES COURS D'EAU MENTIONNENT DE NOTRE SOUS-BASSIN DANS LA NOTE EXPLICATIVE A DESTINATION DES ANIMATEURS - INCOHERENCE ENTRE LES NOMS FOURNIS « A PLACER » ET CEUX QUI FIGURENT SUR LA CARTE CORRECTIVE- ACTIVITE TRES DIFFICILE POUR DES ENFANTS □ FAVORISER LE DERNIER CYCLE D'HUMANITE FAUNE-FLORE :- TRES DIFFICILE DE FAIRE LE LIEN ENTRE LES FICHES ESPECES ET LA BACHE- CERTAINES INFORMATIONS SONT ERRONEES SUR LES FICHES ESPECES (LE NOM LATIN DU CERF ELAPHE MENTIONNE EST CELUI DU MARTIN-PECHEUR). LES COMMENTAIRES SONT MAL CADRES SUR CERTAINES FICHES. LES PETITES PASTILLES FOURNIES POUR LE NIVEAU « MATERNEL » SONT TROP PETITES ET COMPORTENT DES ERREURS.</p>	<p>LA FRESQUE, UN SUPPORT ATTRACTIF « LORS DU STAND AU PAVILLON NATURE A LA QUINZAINE DE LA NATURE A NAMUR, LES GENS, QUI ONT ETE ATTIREES PAR LA BACHE, ONT TROUVE QU'ELLE ETAIT TRES BIEN FAITE, QU'ELLE REPRESENTAIT BIEN LA GRANDEUR DU BASSIN VERSANT, ET ONT CHERCHE A TROUVER LES VILLES/COURS D'EAU QU'ILS CONNAISSAIENT, SANS ANIMATION PRECISE ». A FRESQUE AMELIORE LES ANIMATIONS QUI SE FAISAIENT DEJA « NOUS UTILISONS LA BACHE FGN A L'OCCASION DE CLASSES VERTES, ELLE AMELIORE L'ANIMATION QUE NOUS FAISONS DEJA AVANT D'AVOIR LA BACHE. LORS DE CES JOURNEES, NOUS UTILISONS LA BACHE POUR MONTRER LE BASSIN VERSANT DE LA MEUSE (IMPRESSION DE GRANDEUR), LES PAYS SUR LESQUELS IL S'ETEND, L'INDUSTRIALISATION PROGRESSIVE EN ALLANT VERS L'AVANT, LES CAPTAGES D'EAU, AINSI QUE POUR ILLUSTRER CERTAINS TERMES LIES A L'EAU (AMONT-AVAL, BERGE GAUCHE-DROITE, BASSIN HYDROGRAPHIQUE, LIGNE DE CRETE ...). CEPENDANT, NOUS N'AVONS PAS LE TEMPS LORS DE CES UTILISATIONS DE REALISER UNE ACTIVITE PRECISE (ET CE N'EST PAS LE BUT). LA BACHE EST UTILISEE COMME SUPPORT ET L'ANIMATEUR EXPLIQUE CERTAINES NOTIONS PUIS REAGIT AUX QUESTIONS DES ENFANTS ».</p> <p>- L'ANIMATION EAUX DOMESTIQUES 1 : LES ENFANTS DE 8-10 ANS SAVENT BIEN COMPRENDRE ET SONT TRES INTERESSES LORSQU'ILS SONT EN PETITS GROUPES (DE 1 A 3 ENFANTS LORS DES TESTS).</p> <p>- LA BACHE EST TROP HAUTE, LE CIEL POURRAIT ETRE DIMINUE. LORS DE NOTRE STAND AU PAVILLON NATURE A LA QUINZAINE DE LA NATURE A NAMUR, POUR L'ACCROCHER SUR LES PANNEAUX CLIP QUE NOUS POSSEDEONS, NOUS AVONS DU LA REPLIER A L'ARRIERE DES PANNEAUX D'UNE TRENTAINE DE CENTIMETRES POUR QUE LA PARTIE ILLUSTREE NE SOIT PAS TROP BAS.</p> <p>- EST-CE QU'IL SERAIT POSSIBLE D'AVOIR UN ZOOM SUR NOTRE TERRITOIRE ? OU DE POUVOIR LE REALISER NOUS-MEMES EN AYANT UN FICHER LE PERMETTANT ?</p> <p>- DES OÛLETS SE SONT DEFORMES/DECHIRES AVEC UN PEU DE VENT</p> <p>- LA SAMBRE EST PLUS LARGE QUE LA MEUSE A LEUR POINT DE CONFLUENCE, CE QUI PEUT PERTURBER.</p> <p>- NOUS AVONS DES PHOTOS MAIS PAS ENCORE D'AUTORISATION DES PARENTS, JE VAIS LA DEMANDER.</p>	<p>L'ANIMATION AUTOUR DE LA BACHE A ETE INSEREE DANS UNE ANIMATION PLUS LARGE D'UNE MATINEE COMPLETE, CE QUI BIAISE PEUT-ETRE LES COMMENTAIRES QUI SERONT FAITS ICI. EN EFFET, LE FAIT D'OBSERVER LA FAUNE DANS L'ENVIRONNEMENT PROCHE DU LIEU D'ANIMATION A CONDUIT A DES REACTIONS NEGATIVES CONCERNANT L'ILLUSTRATION DE LA FRESQUE QUI N'AURAIENT PEUT-ETRE PAS ETE RECUEILLIES SI LES ENFANTS AVAIENT D'ABORD ETE CONFRONTES A LA FRESQUE POUR ENSUITE OBSERVER LES ESPECES SUR LE TERRAIN.</p> <p>COMMENTAIRES DES ENFANTS EN VOYANT LA BACHE :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) "C'EST MOCHE" 2) QU'EST CE QUE VOUS REPEREZ ? (QUESTION DE L'ANIMATEUR) PARIS GRACE A LA TOUR EIFFEL, DIFFERENTS OISEAUX, BRUXELLES GRACE A L'ATOMIUM, IL Y A DE L'EAU QUI VA JUSQU'A LA MER, DES ENDROITS OU DES GENS HABITENT (MAISONS), ON NE M'A PAS DESSINE 3) OU EST NAMUR (QUESTION DE L'ANIMATEUR): ON REPERE LA CITADELLE GRACE A L'ESPECE DE "PETIT CHATEAU" 4) ACTIVITE FAUNE : TROP D'INFOS SUR LA FICHE, ILS SEMBLENT UN PEU PERDUS, POUR LE HERON, L'ENFANT NE COMPREND PAS LE LIEN ENTRE LE DESSIN ET LA PHOTO. EN 6 MINUTES, ILS RETROUVENT 13 OISEAUX SUR LA BACHE. 5) QUE PENSEZ-VOUS DE CETTE ACTIVITE (QUESTION DE L'ANIMATEUR) : ON A BIEN AIME, C'EST COOL, C'EST CHOUETTE DE CHERCHER LES ANIMAUX SUR LA CARTE, C'EST FACILE. 6) SUGGESTION SUITE AU TEST : PEUT-ETRE LES FAIRE ALLER SUR LA BACHE PAR GROUPES ET PAS TOUS ENSEMBLE ? 7) LES ENFANTS SUGGERENT DE RAJOUTER LES PONTS NAMUROIS POUR SE REPERER ET REPERER PLUS FACILEMENT LEUR QUARTIER. <p>L'ORIENTATION DE LA FRESQUE NE PEUT PAS ETRE MODIFIEE, MAIS LA PROPORTION CIEL, TERRE POURRAIT ETRE REVUE AFIN QUE LES ESPECES SOIENT PLUS FACILEMENT RECONNAISSABLES ET DETAILLEES POUR UNE UTILISATION EN GRAND GROUPE ?</p> <p>A MON AVIS L'UTILISATION DE LA FRESQUE SERAIT PERTINENTE AUSSI EN CONTEXTE SCOLAIRE ET C'EST L'AVIS D'UNE INSTITUTRICE DE 2EME PRIMAIRE A QUI J'AI EU L'OCCASION DE LA MONTRER.</p>		

MEUSE – EVALUATION DES OUTILS

COMPOSANTES MALLE FGN	FD Pêche 55	CLIP 08 Centre accueil Ligue	Contrat de rivière Meuse-Aval	Contrat de rivière Meuse-Amont	CRIE de Namur	CRIE de Liège	CRIE de Modave (Harchies)
FRESQUE	TAILLE DE LA FRESQUE DIFFICILEMENT PLAÇABLE MALGRÉ LES CEILLETS. LES GRANDS TABLEAUX NOIRS N'EXISTANT QU'À PEINE PLUS DANS LES ÉCOLES, LAISSANT LA PLACE AUX TBI. DIFFICILE DE TROUVER LA PLACE NECESSAIRE POUR EXPOSER LA BACHE. UNE VERSION AIMANTÉE EN FORMAT PLUS RÉDUIT SUR UN SUPPORT AUTO-PORTÉ SERAIT L'IDÉAL POUR FAVORISER LES ANIMATIONS EN ITINÉRAIRE	LIEU DU CYCLE DE L'EAU DOMESTIQUES PEUT ÊTRE VISIBLE, RELIEF INEXISTANT, MANQUE DE FRONTIÈRES ENTRE LES DIFFÉRENTS PAYS	LES OISEAUX SONT TROP GROS ET ATTIRENT TROP LE REGARD/LA PRÉSENCE D'ESPÈCES NON PRÉSENTES SUR LE TERRAIN EN BELGIQUE POSE DES QUESTIONS/LE POSITIONNEMENT ERRONÉ DE CERTAINES ESPÈCES TEL QUE LE RATON LAVEUR, LE SANGLIER OU LE CERF.	« LA BACHE EST DIFFICILEMENT UTILISÉE AVEC UN GROUPE RÉUNI EN DEMI-CERCLE CAR LES ENFANTS DOIVENT ÊTRE TRÈS PROCHES POUR VOIR LA MAJORITÉ DES ÉLÉMENTS ». LES ENFANTS SONT PARFOIS PERTURBÉS PAR LA TAILLE DES ANIMAUX QUI NE SONT PAS À L'ÉCHELLE PAR RAPPORT AU RESTE. UN CHANGEMENT DE D'ANGLE DE VUE DU BASSIN (PLUS INCLINÉ VERS L'OBSERVATEUR) PERMETTRAIT D'AVOIR DES PERSPECTIVES MOINS MARQUÉES.	VISIBILITÉ : SANS LES SUPPORTS POUR POSITIONNER LA BACHE DE MANIÈRE VERTICALE, NOUS AVONS DÉPOSÉ LA BACHE PAR TERRE SUR UN TALUS, ET NOTRE PUBLIC ÉTAIT DÉPOSÉ EN CERCLE AUTOUR. DES QUE LES ENFANTS ÉTAIENT INVITÉS À INTERVENIR DANS LE POSITIONNEMENT D'ÉLÉMENTS SUR LA BACHE, ILS BOUCHAIENT DONC LA VUE AUX AUTRES PARTICIPANTS, CE QUI POSE PROBLÈME EN GRAND GROUPE (DISPERSION DE L'ATTENTION). LES ÉLÉMENTS À REPERER (DIFFÉRENTES ESPÈCES) SONT TRÈS PETITS, CE QUI FAIT QUE SEULES LES ENFANTS "DESIGNÉS" POUVAIENT S'APPROCHER, LES AUTRES NE VOYAIENT PAS LA DIFFÉRENCE ENTRE CERTAINES ESPÈCES REPRÉSENTÉES (RAGONNIN, CASTOR, RAT MUSQUE PAR EXEMPLE). ÇA RENDAIT LA VERSION DE L'ANIMATION EN "CONTRE LA MONTRE" UN PEU CHAOTIQUE PERTINENCE DES ÉLÉMENTS REPRÉSENTÉS : BRUXELLES ET PARIS SONT TOUT DE SUITE REPERÉES SUR LA BACHE. PAR CONTRE, ATTRAIT VISUEL : NOUS AVONS EU DES RETOURS CONTRASTÉS DANS LES DEUX GROUPES, D'OU LA NOTE DE 5. LES GRANDS (1ÈRE ET 2ÈME SECONDAIRE) ONT ÉMIS UN AVIS GLOBALEMENT NÉGATIF SUR L'ASPECT VISUEL DE LA BACHE, EN TROUVANT QUE LA RÉALITÉ Y ÉTAIT EXAGÉRÉMENT SIMPLIFIÉE. C'EST PEUT-ÊTRE UN BIAS DU AU FAIT QU'ILS VENAIENT D'OBSERVER DES ESPÈCES À LA JUMELLE DANS LE DÉROULE DE L'ANIMATION AU SEIN DE LAQUELLE NOUS AVONS INCLUS LE TEST. LES PLUS PETITS (6 À 12 ANS) DU 2ÈME TEST SE SONT MONTRES BEAUCOUP PLUS POSITIFS QUANT À CET ASPECT, COMME EXPLIQUÉ PLUS HAUT, LE FAIT D'AVOIR UTILISÉ LA FRESQUE APRÈS AVOIR FAIT DES OBSERVATIONS SUR LE TERRAIN ÉTAIT PEUT-ÊTRE MOINS "NATUREL" QUE L'INVERSE ET A PROVOQUÉ DES AVIS MITIGÉS CHEZ LES JEUNES QUI APRÈS AVOIR VU "EN VRAI" CERTAINES ESPÈCES, LES TROUVAIENT TROP SCHEMATISÉES SUR LA BACHE		CHOIX DE LA FAUNE ET FLORE REPRÉSENTÉE. COHÉRENCE DES STRUCTURES ARCHITECTURALES
NOTICE D'UTILISATION				EN OUVRANT LES AUTRES FICHIERS, J'AI VITE COMPRIS LE PRINCIPE.			
FICHE PÉDA		J'AI EU L'OCCASION JUSTE POUR ANIMER CELLE DU CYCLE DE L'EAU DOMESTIQUE ET L'ENDROIT EST TROP PETIT POUR Y INSTALLER DES FLECHES	Discordances entre fiches et outils pédagogiques (ville du bassin)/Erreur dans certains descriptifs/lacunes en matière de présentation de cours d'eau en Wallonie.	Retrouver les villes/cours d'eau sur les cartes en format A4 (fiches animation) n'est pas évident. Une grande aide pourrait être apportée par une annotation très discrète des numéros/lettres (des villes, cours d'eau) repris dans les Fiches animations directement sur la carte. En effet, un animateur est parfois amené à prendre en charge l'animation avec la bache sans pouvoir prendre le temps d'apprendre suffisamment pour être à l'aise.	C'est bien expliqué pour un animateur, qui se sent à la fois libre grâce aux variantes proposées et inspiré par les propositions. Les étiquettes, cartes indices : super, mais les cartes d'identités étaient pleines de fautes d'orthographe, de mots trop compliqués et d'erreur de mise en page au moment où nous les avons utilisées. Un mail spécifique a été écrit durant les mois d'été à ce sujet avec une relecture et des remarques pour chacune des cartes. Si celles-ci sont prises en compte, les cartes devraient être un bon outil pour ceux qui veulent aller plus loin. Elles peuvent être tenues à disposition, mais selon nous ne doivent pas faire partie du dispositif de l'activité en tant que telles avec des jeunes enfants (ok pour les adultes).		
RECUEIL ÉDUCATEUR			Lacunes en matière de présentation de cours d'eau Wallon/informations épuratoire basées principalement sur une législation Française.	Je n'ai pas eu le temps de tout lire, se familiariser avec la bache et la malle pédagogique qui est très fournie demande beaucoup de temps que nous avons du mal à trouver pour l'instant.			

Volturno – avis /commentaires / suggestions pour améliorer l’outil ou son utilisation

Direzione didattica "Papa Giovanni Paolo II" di Trentola Ducenta	Autorité du BV Liri, Garigliano et Volturno	Associazione Solidarci	CEA WWF
		<p>Je pense qu'un moyen efficace de conduire une animation soit ce d'une couple éducateur - formateur/enseignant/guide/expert EEDD. La complémentarité est fondamentale : les premier garantit l'approfondissement thématique ; le second, sécurise la tenue de l'attention, de la participation du publique pour que l'expérience soit effectivement signifiante pour les participants.</p>	<p>Je suis convaincue de la nécessité d'une approche graduelle à la fresque et à la malle pédagogique pour en comprendre bien la valeur et l'efficacité éducative. il faut commencer par les unités didactiques les plus simples pour passer à la suite à celles plus complexes et difficiles à gérer.</p> <p>Les activités didactiques ont besoin d'un plus de temps à cause de la manque de notions et de connaissance directe des matières traitées</p>

Volturno – évaluation des outils

COMPOSANTES MALLE FGN	Direzione didattica "Papa Giovanni Paolo II" di Trentola Ducenta	Autorité du BV Liri, Garigliano et Volturno	Associazione Solidarci	CEA WWF
Fresque	-	- Il faudrait insérer le fleuve Garigliano qui marque la limite entre les deux Régions de la Campania et du Lazio pour définir mieux le territoire au nord du bassin du Volturno, uni au complexe de Roccamonfina, déjà représenté par la fresque FGN, - souligner les sources du Volturno auprès de Rocchetta a Volturno entre le Mont Azzone et le Plaine de Rocchetta; - Éprouver à donner une évidence majeure au passage entre les systèmes de la montagne, de la colline, et celle des plaines. - améliorer la lisibilité de la nappe phréatique.	positivités a part, j'ai vérifié quelque difficulté liée à la dimension de la fresque, pour maîtriser le bassin versant dans son ensemble. La tendance à regarder la fresque comme si elle fût une image risque de faire perdre de vue la géographie du Volturno.	Des doutes sur le Mont Taburno - Camposauro : loups ? Un canoë en direction trompée sur le fleuve Calore a générée une discussion longue et ample.
Notice d'utilisation	-	-	La note est très utile et guide réellement dans l'utilisation des outils.	
Fiche péda	-	Il est nécessaire introduire des précisions des certaines notions : par exemple, CN1-2 : il manque l'explication de la consistance de l'eau : eau, vapeur d'eau, neige/glace, en relation avec les différents états de l'eau (liquide, gazeux, solide). Pour ce qui concerne MA1, il faudrait éliminer l'étiquette de la Forêt Alluviale.	Les fiches pédagogiques sont bien faites : pour en comprendre la logique doivent être utilisées et lues plusieurs fois, comme si elles fussent les règles d'un jeu jusqu'à quand la structure générale n'est pas claire. la répétition de la structure en passant d'une fiche péda à l'autre aide dans la compréhension. L'énorme quantité d'informations de chaque animation doit être étudiée en profondeur pour être contée, expliqué aux utilisateurs de la fresque.	
Recueil éducateur	-	Voir au-dessus.	Les recueils sont essentiels. L'éducateur acquière et/ou renforce connaissances techniques et spécialistes. Tout de même, le recueil peut accroître les connaissances déjà acquises par formateurs-enseignants déjà experts des matières traitées par la malle péda FGN. Les cartes d'identités sont synthétiques et explicatives. En général, l'idée d'un jeu interactif continu avec la fresque est l'élément gagnant de la malle péda FGN.	Chaque élément est un excellent stimulus pour approfondir.